

Un estudio advierte de que muchas investigaciones científicas se publican de manera inapropiada y poco transparente

| 07/05/2020 |



Lisa Caulley (izquierda) y David Moher (derecha), del Ottawa Hospital Research Institute; Ferrán Catalá-López (centro), del Departamento de Planificación y Economía de la Salud de la Escuela Nacional de Sanidad del ISCIII; coautores del trabajo.

Un estudio en el que participa la [Escuela Nacional de Sanidad](#) del ISCIII ha concluido que los artículos científicos publicados utilizan con frecuencia de manera inapropiada las guías y estándares que señalan a la comunidad científica cómo deben comunicarse los resultados de una investigación. Los resultados del trabajo [aparecen en 'Journal of Clinical Epidemiology'](#).

El artículo es fruto de un proyecto liderado desde el Ottawa Hospital Research Institute y la [EQUATOR Network](#). Ferrán Catalá-López, científico titular en el Departamento de Planificación y Economía de la Salud de la Escuela Nacional de Sanidad, y uno de los autores del trabajo, explica que han analizado una muestra aleatoria de 200 publicaciones científicas de diferente tipo (50 sobre ensayos clínicos, 50 sobre investigaciones en animales, 50 sobre revisiones sistemáticas y metanálisis, y otras 50 sobre evaluación económica).

- [Accede al estudio completo](#), publicado en 'Journal of Clinical Epidemiology'

Según los resultados, el cumplimiento de las guías que rigen la comunicación y publicación de las investigaciones científicas es más alto en el caso de los ensayos clínicos, ya que dos de cada tres de los estudios analizados en este ámbito (32 de 50, un 64%) cumplen con la [Guía CONSORT](#) de manera correcta e informarían bien de los métodos y los resultados. Sin embargo, este porcentaje es mucho más bajo en el caso de las revisiones sistemáticas y los metanálisis (que analizan el conjunto de estudios ya publicados previamente), que cumplen con la [Guía PRISMA](#) en el 22% de los casos (11 de 50 estudios).

En todo caso, un tercio de las publicaciones sobre ensayos clínicos y tres de cada cuatro revisiones sistemáticas y metanálisis (que deberían permitir acumular el conocimiento disponible), no cumplen de manera apropiada con las recomendaciones para una interpretación completa y transparente de los hallazgos científicos. En otro tipo de investigaciones los resultados son también preocupantes. En los estudios sobre modelos animales analizadas sólo un tercio (14 de 50, un 28%) utilizan de manera apropiada la guía de referencia para este tipo de estudios, [ARRIVE](#), mientras que sólo 21 de las 50 (un 42%) de las publicaciones analizadas sobre estudios de evaluación económica (coste-efectividad) siguen correctamente las recomendaciones de la [Guía CHEERS](#).

Dificultad para comprender y evaluar los méritos de una investigación

Según señala Catalá-López, suele haber problemas con la redacción y las citas empleadas por los científicos, y con la claridad con la que se exponen tanto la metodología (de manera que la investigación pueda ser reproducida) como de los resultados.

Lisa Caulley y David Moher, primera firmante y autor principal del estudio, respectivamente, concretan más esta tesis: "Las guías proporcionan instrucciones paso a paso para una buena presentación de resultados, incluyendo la relevancia, metodología, conclusiones y validez del trabajo. La transparencia debe sustentar todo el proceso, pero el uso de estas guías por parte de los investigadores varía de manera considerable, lo que puede limitar la capacidad para comprender y evaluar los méritos de la propia investigación".

Los autores de este trabajo señalan la posibilidad de que los científicos puedan necesitar más formación sobre el uso apropiado de las guías que indican cómo informar y publicar en un artículo científico los métodos y los resultados de una investigación. Al respecto, [un informe que ha publicado recientemente la Academia Nacional de Ciencias de Estados Unidos](#) está en línea con las conclusiones del trabajo en el que participa Catalá-López; advierte de los problemas de reproducibilidad y transparencia en la publicación de investigaciones científicas y ofrece algunas recomendaciones para mejorar la situación.

Este estudio se enmarca en la línea de reproducibilidad, transparencia y acceso abierto en la que lleva tiempo trabajando el Departamento de Planificación y Economía de la Salud de la Escuela Nacional del ISCIH. El estudio ahora publicado en 'Journal of Clinical Epidemiology' complementa otros trabajos similares del citado departamento de la ENS, como [un protocolo sobre guías de publicación científica publicado el año pasado en el 'British Medical Journal Open \(BMJ Open\)'](#). En relación a esta cuestión, [la Revista Española de Salud Pública difundió este editorial](#) hace unos años en torno a la publicación completa, apropiada y honesta de los artículos científicos.

- Referencia completa del estudio: Caulley L, Catalá-López F, Whelan J, Khoury M, Ferraro J, Cheng W, Huserau D, Altman DG, Moher D. Reporting guidelines of health research studies are frequently used inappropriately. J Clin Epidemiol. 2020;122:87-94. doi: 10.1016/j.jclinepi.2020.03.006.

Más información:

- Consulta la [Guía CONSORT](#), referencia para publicar artículos científicos sobre estudios clínicos
- Consulta la [Guía PRISMA](#), referencia para publicar revisiones sistemáticas y metanálisis de artículos científicos
- Consulta la [Guía CHEERS](#), referencia para publicar artículos científicos sobre evaluación económica
- Consulta la [Guía ARRIVE](#), referencia para publicar artículos científicos sobre investigación con modelos animales