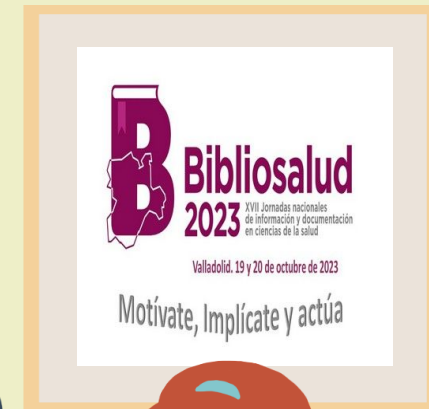


Taller

BIBLIOTECARIAS COMO REVISORAS POR PARES DE REVISIONES SISTEMÁTICAS



Concepción Campos-Asensio

Bibliotecaria Hospital Universitario de Getafe

<https://bibliogetafe.com/>

<https://orcid.org/0000-0003-2724-2563>

<https://twitter.com/bibliogetafe>



#bibliosald2023 – @Bibliosalud2023

Índice



Qué es la revisión por pares →

Porqué ser evaluadores →

Red Flags de la RS →

Búsqueda de evidencias →

PRESS →

Ejercicios →

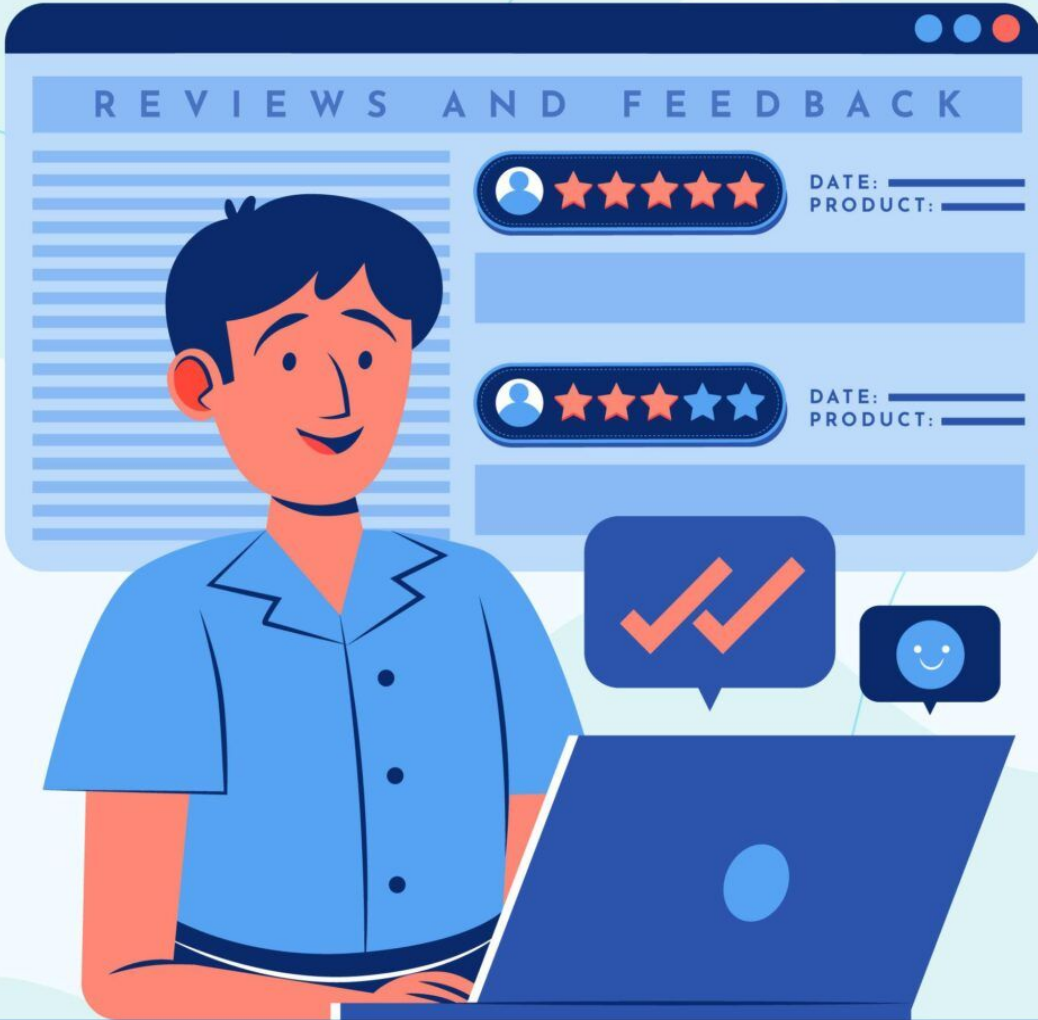
Proceso de la revisión por pares →



01

¿Qué es la
revisión
por pares?

Peer review o revisión por pares



Un proceso en el que se somete un trabajo a un escrutinio **independiente** de expertos calificados (**pares:** personas con competencias similares a las de los autores de aquello que está siendo evaluado).

- Utilizado por los **editores** para revisar y aprobación, en su caso, de los manuscritos que se envían a revistas científicas.
- Utilizado al **comienzo de una revisión sistemática** mediante el cual un bibliotecario revisa las estrategias de búsqueda en bases de datos de otro bibliotecario.
- Utilizado por **agencias de financiación** para decidir la concesión de subvenciones o propuestas (proyectos de investigación).
- Utilizado por algunas **universidades** para evaluar el nivel académico o las carreras académicas.

"Peer Review is one of the sacred pillars of the scientific edifice" (Goodstein, 2000), ... "



"Peer Review is central to the organization of modern science..." (Horrobin, 2001).

"La ciencia que no se comunica no existe. Los artículos científicos son la forma más fiable de comunicación de la ciencia gracias al peer review." (Lluís Codina, 2023), ... "



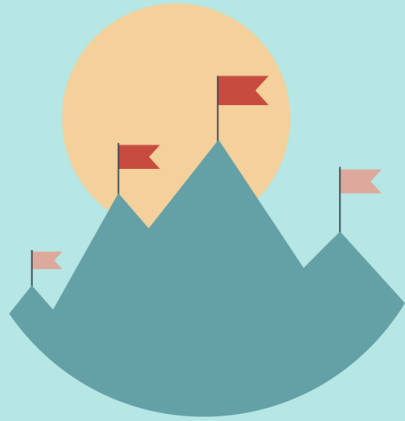
Objetivos

- Valorar la **calidad científica** de los manuscritos publicados
- Valorar críticamente el **rigor metodológico**
- Valorar la originalidad y el interés de los trabajos
- Detectar los **plagios y fraudes**
- Asegurar que **no se omiten y dejan de reconocer trabajos previos** así como señalar cualquier **problema ético**.

Tipos

- **Doble ciego** (tanto los autores como los revisores son anónimos entre sí) > ciencias sociales y humanidades
- **Simple ciego** (los autores no conocen la identidad de los revisores, pero los revisores saben quiénes son los autores) > STEM
- **Abierto** (los autores y revisores conocen sus identidades) > tendencia en todo tipo de ámbitos científicos





Beneficios

- Asegura la calidad de la investigación.
- Ayuda a detectar errores y sesgos.
- Contribuye a la validación y avance del conocimiento.

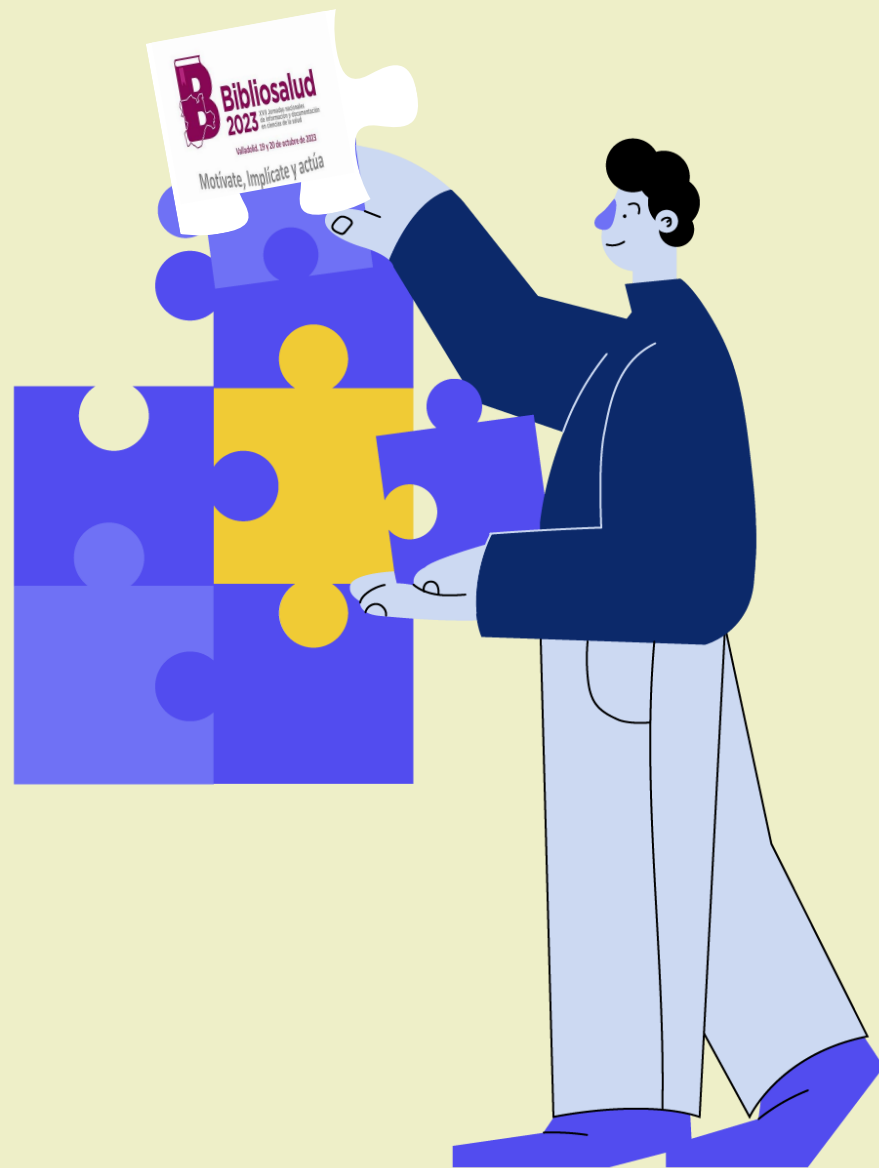


Limitaciones

- Puede llevar mucho tiempo.
- Los revisores pueden tener conflictos de interés.
- No garantiza la detección de fraude o mala conducta científica.

02

Por qué ser evaluadores



¿POR QUÉ LAS BIBLIOTECARIAS DEBEMOS PARTICIPAR COMO REVISORES POR PARES DE REVISIONES SISTEMÁTICAS?

1 POR QUÉ



Si creemos en el progreso de la ciencia y queremos colaborar con él, debemos dedicar una parte de nuestro tiempo a ser evaluadores.

2 POR QUÉ



Como expertas en búsquedas exhaustivas de literatura y metodología, los bibliotecarios son opciones obvias como revisores y mejoraremos la publicación de RS.

3 POR QUÉ



A través de la revisión aprendemos y nos formamos en metodología de las revisiones sistemáticas.

4 POR QUÉ



Si publicamos artículos y por tanto nos beneficiamos de quienes hacen peer review de nuestros manuscritos.

5 POR QUÉ



Ponemos en valor y visibilizamos nuestra relevancia en la realización de revisiones sistemáticas.

CINCO
PORQUÉS



¿Cuál es el papel de las bibliotecarias en la revisión por pares?

- Participamos no como expertos clínicos si no como **metodólogos**.
- Como **expertas en búsquedas exhaustivas de literatura y metodología**, los profesionales bibliotecarios y de la información son opciones obvias como revisores pares para manuscritos de revisión sistemática.
- Una de las principales razones por la que las **revisiones sistemáticas no son fiables** es que la búsqueda no es exhaustiva.
- Sin embargo, si bien muchos bibliotecarios se inclinan a participar en el proceso de revisión, **las revistas a menudo pasan por alto este valioso recurso**.
- En respuesta a la desconexión entre las revistas que buscan revisores pares y los profesionales bibliotecarios calificados, los profesionales bibliotecarios crearon **Librarian Peer Reviewer Database**. Este esfuerzo concertado amplía el grupo de revisores expertos y contribuye a su diversidad.

+ enlace

Grossetta Nardini et al. *Research Integrity and Peer Review* (2019) 4:23
<https://doi.org/10.1186/s41073-019-0083-5>

(2019) 4:23

Research Integrity and
Peer Review

RESEARCH

Open Access

Librarians as methodological peer reviewers for systematic reviews: results of an online survey



Holly K. Grossetta Nardini¹, Janene Batten², Melissa C. Funaro³, Rolando Garcia-Milian⁴, Kate Nyhan⁵, Judy M. Spak⁶, Lei Wang⁷ and Janis G. Glover⁸

Abstract

Background: Developing a comprehensive, reproducible literature search is the basis for a high-quality systematic review (SR). Librarians and information professionals, as expert searchers, can improve the quality of systematic

review searches, methodology, and reporting. Little is known about the quality of published SRs and other evidence synthesis products used in systematic review production but little is known about the role of librarians in this process.

Methods: This survey aimed to assess how frequently librarians are asked to review manuscripts and to determine characteristics associated with being asked to a purposive sample through three health science journals.

Results: There were 291 complete survey responses. The vast majority of respondents (95%, n = 40) were asked by journal editors to peer review systematic reviews. Only 4% (n = 9) would not review a manuscript if asked. The most common reasons for not being asked to peer review (32%, n = 20), the most common reasons for not being asked to peer review were "not an expert in the field" (50%, n = 10).

The vast majority of respondents (95%, n = 40) were asked to peer review. They based their decision on the "entire article" (54%, n = 34). Those who selected "entire article" were more likely to include problems or errors in the PRISMA flow diagram, reporting; and pooling methods.

Conclusions: Despite being experts in conducting systematic reviews, few librarians have been asked to review manuscripts. Editors should investigate strategies to consider.

Keywords: Editorial policy, Evidence synthesis, Information specialists, Librarians, Meta-analysis, Methodological standards, Peer review, PRESS, Reporting standards, Systematic reviews





Results: There were 291 complete survey responses. Results indicated that 22% ($n = 63$) of respondents had been asked by journal editors to peer review systematic review or meta-analysis manuscripts. Of the 78% ($n = 228$) of respondents who had not already been asked, 54% ($n = 122$) would peer review, and 41% ($n = 93$) might peer review. Only 4% ($n = 9$) would not review a manuscript. Respondents had peer reviewed manuscripts for 38 unique journals and believed they were asked because of their professional expertise. Of respondents who had declined to peer review (32%, $n = 20$), the most common explanation was "not enough time" (60%, $n = 12$) followed by "lack of expertise" (50%, $n = 10$). The vast majority of respondents (95%, $n = 40$) had "rejected or recommended a revision of a manuscript" after peer review. They based their decision on the "search methodology" (57%, $n = 36$), "search write-up" (46%, $n = 29$), or "entire article" (54%, $n = 34$). Those who selected "other" (37%, $n = 23$) listed a variety of reasons for rejection, including problems or errors in the PRISMA flow diagram; tables of included, excluded, and ongoing studies; data extraction; reporting; and pooling methods.

Este estudio evaluará el efecto de añadir bibliotecarios y especialistas en información como revisores metodológicos por pares sobre la calidad de los informes de búsqueda y el riesgo de sesgo en las búsquedas de revisiones sistemáticas.

El estudio será un ensayo controlado aleatorio pragmático que utilizará 150 manuscritos de revisión sistemática enviados a BMJ y BMJ Open como unidad de aleatorización.

Los manuscritos de primera revisión se evaluarán por duplicado en cuanto a la calidad de la información y el riesgo de sesgo, mediante el cumplimiento de:

- 4 puntos de PRISMA-S
- los juicios de los evaluadores sobre 4 preguntas de señalización del dominio 2 de ROBIS.

+ INFO

+ INFO



Registro del ensayo en: <https://osf.io/w4ck2>

Rethlefsen et al. *Trials* (2021) 22:791
<https://doi.org/10.1186/s13063-021-05738-z>

Trials

STUDY PROTOCOL Open Access

Check for updates

Improving peer review of systematic reviews by involving librarians and information specialists: protocol for a randomized controlled trial

Melissa L. Rethlefsen^{1*}, Sara Schroter², Lex M. Bouter^{3,4}, David Moher⁵, Ana Patricia Ayala⁶, Jamie J. Kirkham⁷ and Maurice P. Zeegers⁸

Abstract

Background: Problems continue to exist with the reporting quality and risk of bias in search methods and strategies in systematic reviews and related review types. Peer reviewers who are not familiar with what is required to transparently and fully report a search may not be prepared to review the search components of systematic reviews, nor may they know what is likely to introduce bias into a search. Librarians and information specialists, who have expertise in searching, may offer specialized knowledge that would help improve systematic review search reporting and lessen risk of bias, but they are underutilized as methodological peer reviewers.

Methods: This study will evaluate the effect of adding librarians and information specialists as methodological peer reviewers on the quality of search reporting and risk of bias in systematic review searches. The study will be a pragmatic randomized controlled trial using 150 systematic review manuscripts submitted to *BMJ* and *BMJ Open* as the unit of randomization. Manuscripts that report on completed systematic reviews and related review types and have been sent for peer review are eligible. For each manuscript randomized to the intervention, a librarian/information specialist will be invited as an additional peer reviewer using the PRISMA-S search reporting tool. The quality of search reporting and risk of bias in systematic review searches will be assessed in duplicate for reporting quality from PRISMA-S and assessors' judgements on 4 signaling questions from information from the manuscripts will be removed prior to assessment.

Discussion: The primary outcomes for this study are quality of reporting proportion of adequately reported searches in first revision manuscripts and risk of bias as indicated by differences in the proportions of first revision manuscripts with unclear bias. If the intervention demonstrates an effect on search reporting, journal editors to work with librarians and information specialists as methodological peer reviewers.

Trial registration: Open Science Framework. Registered on June 17, 2021. [W4CK2](https://doi.org/10.21956/OSF.IO/W4CK2).

Keywords: Peer review, Librarians and information specialists, Systematic reviews

* Correspondence: mrethlefsen@gmail.com
¹Health Sciences Library & Informatics Center, University of New Mexico, MSC 09 5100, 1 University of New Mexico, Albuquerque, NM 87131-0001, USA
 Full list of author information is available at the end of the article

BMC

© The Author(s). 2021 **Open Access** This article is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons licence, and indicate if changes were made. The images or other third party material in this article are included in the article's Creative Commons licence, unless indicated otherwise in a credit line to the material. If material is not included in the article's Creative Commons licence and your intended use is not permitted by statutory regulation or exceeds the permitted use, you will need to obtain permission directly from the copyright holder. To view a copy of this licence, visit <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>. The Creative Commons Public Domain Dedication waiver (<http://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/>) applies to the data made available in this article, unless otherwise stated in a credit line to the data.



número ROBIS	Pregunta de señalización	Clasificación
2.1	¿La búsqueda incluyó una gama adecuada de bases de datos/fuentes electrónicas para informes publicados y no publicados?	Sí/probablemente sí/probablemente no/no/sin información
2.2	¿Se utilizaron métodos adicionales a la búsqueda en bases de datos para identificar informes relevantes?	Sí/probablemente sí/probablemente no/no/sin información
2.3	¿Fue probable que los términos y la estructura de la estrategia de búsqueda recuperaran tantos estudios elegibles como fuera posible?	Sí/probablemente sí/probablemente no/no/sin información
2.4	¿Fueron apropiadas las restricciones basadas en la fecha, el formato de publicación o el idioma?	Sí/probablemente sí/probablemente no/no/sin información

+ INFO



Número de artículo PRISMA-S	Sección	PRISMA-S item	Breve explicación
1	Fuentes y métodos de información.	Nombra cada base de datos individual buscada, indicando la plataforma para cada una.	¿La base de datos y la plataforma asociada para cada una figuran en el manuscrito o en los materiales complementarios? ¿Está claro exactamente en qué bases de datos se buscan? Si se buscan varias bases de datos en una plataforma, ¿se enumeran todas las bases de datos buscadas?
8	Estrategias de búsqueda	Incluya las estrategias de búsqueda para cada base de datos y fuente de información, copiadas y pegadas exactamente como se ejecuta.	¿Las estrategias de búsqueda completas, copiadas y pegadas y no adulteradas de cada base de datos bibliográfica buscada están disponibles en el manuscrito o en los materiales complementarios? Si se incluye una estrategia de búsqueda genérica para todas las bases de datos, ¿está claro que esta estrategia de búsqueda podría reproducirse en cada base de datos?
9	Estrategias de búsqueda	Especifique que no se utilizaron límites, o describa cualquier límite o restricción aplicada a una búsqueda (p. ej., fecha o período de tiempo, idioma, diseño del estudio) y proporcione una justificación para cada uso.	¿El texto del manuscrito indica que las búsquedas se limitaron utilizando los límites de la base de datos? ¿El manuscrito indica explícitamente que no se aplicaron límites a la búsqueda? ¿La estrategia de búsqueda completa para cada base de datos coincide con el texto y/o indica que se aplicaron límites?
13	Estrategias de búsqueda	Para cada estrategia de búsqueda, proporcione la fecha en la que se realizó la última búsqueda.	¿El manuscrito o material complementario indica explícitamente la fecha en que se ejecutó la última búsqueda en cada base de datos bibliográfica?

+ INFO

POR DÓNDE EMPEZAR

Para la revisión por pares de estrategias de búsqueda

- Participa en el proceso de revisión lo antes posible (a ser posible en la fase de protocolo) y si no es posible, en la revisión por pares.
- Usa las herramientas y guías metodológicas disponibles
- Se transparente y completo en los comentarios, basados en lo posible en la evidencia.
- Pide aclaraciones a los autores y aporta pruebas de que su planteamiento puede ser erróneo.
- Los defectos graves metodológicos deben ser motivo de rechazo.
- Confecciona un repositorio con los comentarios más comunes para ahorrar tiempo y esfuerzo

← ATRÁS



03

RED FLAGS

Las "señales de advertencia" de una revisión sistemática indicadores de posibles problemas



Fiabilidad de una revisión sistemática

No todas las revisiones son iguales: una revisión que utiliza métodos poco fiables proporciona pruebas menos fiables que otra que sí lo es.

Las revisiones fiables tienen como mínimo:

- i) Criterios de elegibilidad explícitos,
- ii) Búsqueda exhaustiva,
- iii) Evaluación del riesgo de sesgo,
- iv) Análisis apropiados y
- v) Conclusiones apropiadas.

La "fiabilidad" es un juicio sobre los métodos que se han utilizado en una revisión sistemática:

- **¿Es probable que estos métodos sean reproducibles y conduzcan a resultados coherentes?**
- **En general, ¿confío en las conclusiones de la revisión obtenidas con estos métodos?**



RECURSOS PARA BUENAS PRÁCTICAS EN REVISIONES SISTEMÁTICAS

Las siguientes directrices se han utilizado para evaluar la calidad de las revisiones sistemáticas



ROBIS tool



Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses

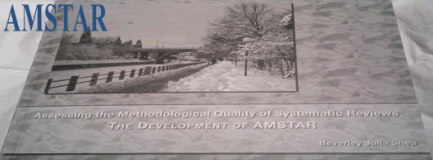
AMSTAR
Assessment of MeaSurement Tool to Assess systematic Reviews

Risk of Bias in Systematic Reviews

MECIR project – standards for the conduct and reporting of Cochrane reviews of interventions
Methodological Expectations of Cochrane Intervention Reviews

El Manual del JBI para la Síntesis de la Evidencia proporciona orientación a los autores para la realización y preparación de revisiones sistemáticas y síntesis de evidencia del JBI





AMSTAR
Assessing the Methodological Quality of Systematic Reviews
THE DEVELOPMENT OF AMSTAR
Beverly J. Shea

Home About Us Publications Checklist FAQs Contact Us

AMSTAR Checklist [Printer Friendly Version](#)

Article Name:

1. Did the research questions and inclusion criteria for the review include the components of PICO?

For Yes: Population Intervention Comparator group Outcome

Optional (recommended) Timeframe for follow up

Yes No

2. Did the report of the review contain an explicit statement that the review methods were established prior to the conduct of the review and did the report justify any significant deviations from the protocol?

For Partial Yes: The authors state that they had a written protocol or guide that included ALL the following:
 review question(s)
 a search strategy
 inclusion/exclusion criteria
 a risk of bias assessment

For Yes: As for partial yes, plus the protocol should be registered and should also have specified:
 a meta-analysis/synthesis plan, if appropriate, and
 a plan for investigating causes of heterogeneity
 a plan for investigating causes of heterogeneity

Yes Partial Yes No

3. Did the review authors explain their selection of the study designs for inclusion in the review?

For Yes, the review should satisfy ONE of the following:
 Explanation for including only RCTs
 OR Explanation for including only NRSI

Yes No

AMSTAR 2

Se ha desarrollado para evaluar la calidad metodológica de una revisión sistemática de estudios aleatorios y no aleatorios.

Permite al revisor puntuar en función de los defectos críticos ("critical flaws") que pueda tener la revisión.





PRISMA 2020



Es un conjunto mínimo de **elementos** basado en evidencia para **informar** en revisiones sistemáticas y metanálisis. PRISMA se centra principalmente en la presentación de informes de revisiones que evalúan los efectos de las **intervenciones**, pero también puede utilizarse como base para informar revisiones sistemáticas con objetivos distintos de evaluar las intervenciones (por ejemplo, evaluar la **etiología**, la **prevalencia**, el **diagnóstico** o el **pronóstico**).



The screenshot shows the Cochrane Community website. At the top left is the Cochrane logo with the text "Cochrane Community" and the tagline "Trusted evidence. Informed decisions. Better health." To the right of the logo is a navigation bar with links for "Contact us", "Cochrane Engage", "Training", "Cochrane Library", "Cochrane.org", and "My Account". Below the navigation bar is a search bar with the text "Search...". The main content area has a purple header with navigation links: "Review development", "Organizational info", "Help", and "News and events". The page title is "MECIR Manual" with a breadcrumb "Home > MECIR Manual". Below the title is a search bar with the text "Search this resource". The main content area is titled "Methodological Expectations of Cochrane Intervention Reviews (MECIR)" and includes a link for "Version August 2023". The text below the title reads: "Standards for the conduct of new Cochrane Intervention Reviews, and the planning and conduct of updates". The authors listed are "Julian Higgins¹, Toby Lasserson², James Thomas³, Ella Fleming², Rachel Churchill⁴". Below the authors are four footnotes: ¹ Professor of Evidence Synthesis, University of Bristol, Bristol, UK; ² Evidence Production and Methods Directorate, Cochrane, London, UK; ³ Professor of Social Research and Policy, EPPI Centre, UCL Social Research Institute, University College London, London, UK; ⁴ Professor of Evidence Synthesis, Centre for Reviews and Dissemination, University of York, York, UK. On the left side of the page, there is a "Table of Contents" section with a list of links: "Key points and introduction", "Standards for the CONDUCT of new Cochrane Intervention Reviews (C1-C75)", "Standards for planning and conduct of UPDATES of Cochrane Intervention Reviews (U1-U11)", and "Translations of the MECIR Standards".

MECIR

Normas que deben guiar la realización e informe de las Revisiones Cochrane de Intervenciones. Se han extraído del Manual Cochrane para Revisiones Sistemáticas de Intervenciones (el "Manual").

- Standards for the CONDUCT of new Cochrane Intervention Reviews (C1-C75)
- Standards for planning and conduct of UPDATES of Cochrane Intervention Reviews (U1-U11)





University of BRISTOL
Bristol Medical School: Population Health Sciences
Current students Current staff Alumni
search

ROBIS

ROBIS tool

ROBIS is a new tool for assessing the risk of bias in systematic reviews (rather than in primary studies). ROBIS has been developed using rigorous methodology and is currently aimed at four broad categories of reviews mainly within healthcare settings: interventions, diagnosis, prognosis and aetiology.

The target audience of ROBIS is primarily guideline developers, authors of overviews of systematic reviews ("reviews of reviews") and review authors who might want to assess or avoid risk of bias in their reviews.

The tool is completed in 3 phases: (1) assess relevance (optional), (2) identify concerns with the review process and (3) judge risk of bias. Phase 2 covers four domains through which bias may be introduced into a systematic review:

- Study eligibility criteria
- Identification and selection of studies
- Data collection and study appraisal
- Synthesis and findings.

Phase 3 assesses the overall risk of bias in the interpretation of review findings and whether this considered limitations identified in any of the Phase 2 domains.

Signalling questions are included to help judge concerns with the review process (Phase 2) and the overall risk of bias in the review (Phase 3); these questions flag aspects of review design related to the potential for bias and aim to help assessors judge risk of bias in the review process, results and conclusions.

[ROBIS tool \(PDF, 235kB\)](#)

ROBIS

ROBIS es una nueva herramienta para evaluar el **riesgo de sesgo** en las revisiones sistemáticas de cuatro grandes categorías de revisiones, principalmente en el ámbito sanitario: **intervenciones, diagnóstico, pronóstico y etiología.**

La herramienta se completa en 3 fases y se incluyen preguntas de señalización para ayudar a juzgar las preocupaciones sobre el proceso de revisión (fase 2) y el riesgo general de sesgo en la revisión (fase 3).





JBI Manual for Evidence Synthesis

- About this Manual
- Contributors
- > Chapter 1: JBI Systematic Reviews
- > Chapter 2: Systematic reviews of qualitative evidence
- > Chapter 3: Systematic reviews of effectiveness
- > Chapter 4: Systematic reviews of text and opinion
- > Chapter 5: Systematic reviews of prevalence and incidence
- Chapter 6: Systematic reviews of economic evidence
- > Chapter 7: Systematic reviews of etiology and risk
- > Chapter 8: Mixed methods systematic reviews
- > Chapter 9: Diagnostic test accuracy systematic reviews
- > Chapter 10: Umbrella reviews
- > Chapter 11: Scoping reviews
- > Chapter 12: Systematic reviews of

About this Manual

Creado por Former user (Deleted)
© Actualizado por última vez por Heather McCulloch el 27 julio, 2023 · 3 min de lectura

The JBI Manual for Evidence Synthesis provides guidance to authors for the conduct and preparation of JBI systematic reviews and evidence syntheses. The JBI Manual for Evidence Synthesis has separate chapters devoted synthesis of different types of evidence and to address different types of review questions.

The first three editions of the JBI Manual for Evidence Synthesis were published in book format; subsequent editions have been published online since 2017.

This manual is presented in an online wiki format to facilitate rapid inclusion of developments and updates to the JBI methodologies and methods for evidence synthesis that are presented. A .pdf version of the JBI Manual for Evidence Synthesis is also available [here](#). The .pdf version is updated periodically (see date), however may not contain all of the latest revisions to the Manual. Users are advised to cross reference the relevant sections of the online manual during the conduct of their review.

Updates

This version of the JBI Manual for Evidence Synthesis includes changes that correspond to the latest methodological developments determined by the JBI Methodology Groups and JBI Scientific Committee, the latest developments with the [JBI SUMARI](#) software and also feedback by users.

To stay up to date with methods appropriate for JBI systematic reviews, it is recommended potential reviewer's attend the [JBI Comprehensive Systematic](#)

JBI Manual

El Manual de Síntesis de la Evidencia del JBI tiene capítulos separados dedicados a la síntesis de diferentes tipos de evidencia (SR of qualitative evidence; SR of effectiveness; SR of text and opinion; SR of prevalence and incidence; SR of economic evidence; SRs of etiology and risk; Mixed methods SR; Diagnostic test accuracy SR; Umbrella reviews; Scoping reviews; SR of measurement properties).





01

Completa

Una RS debe buscar e incluir **todos los estudios pertinentes**. Los problemas surgen cuando se omiten o ignoran estudios, lo que puede limitar la **validez** de la revisión sistemática.



02

Transparente

Una RS debe **informar de sus métodos** con suficiente detalle para permitir su **reproducción**. Si la calidad del informe de una revisión es deficiente o los métodos completos son inaccesibles, la revisión sistemática no es **reproducible**.



03

Objetiva

Una RS debe realizarse de forma **imparcial**, por equipos con la experiencia adecuada. Si la revisión es realizada de manera superficial por personas a las que no les importa la conclusión o por personas con intereses creados, entonces la revisión sistemática puede no ser **fiable**.



04

Rigurosa

Una RS utiliza métodos adecuados para garantizar su **solidez metodológica**. Los errores en el enfoque de la realización de la revisión o la falta de conocimientos especializados pueden poner en peligro su **validez interna**.

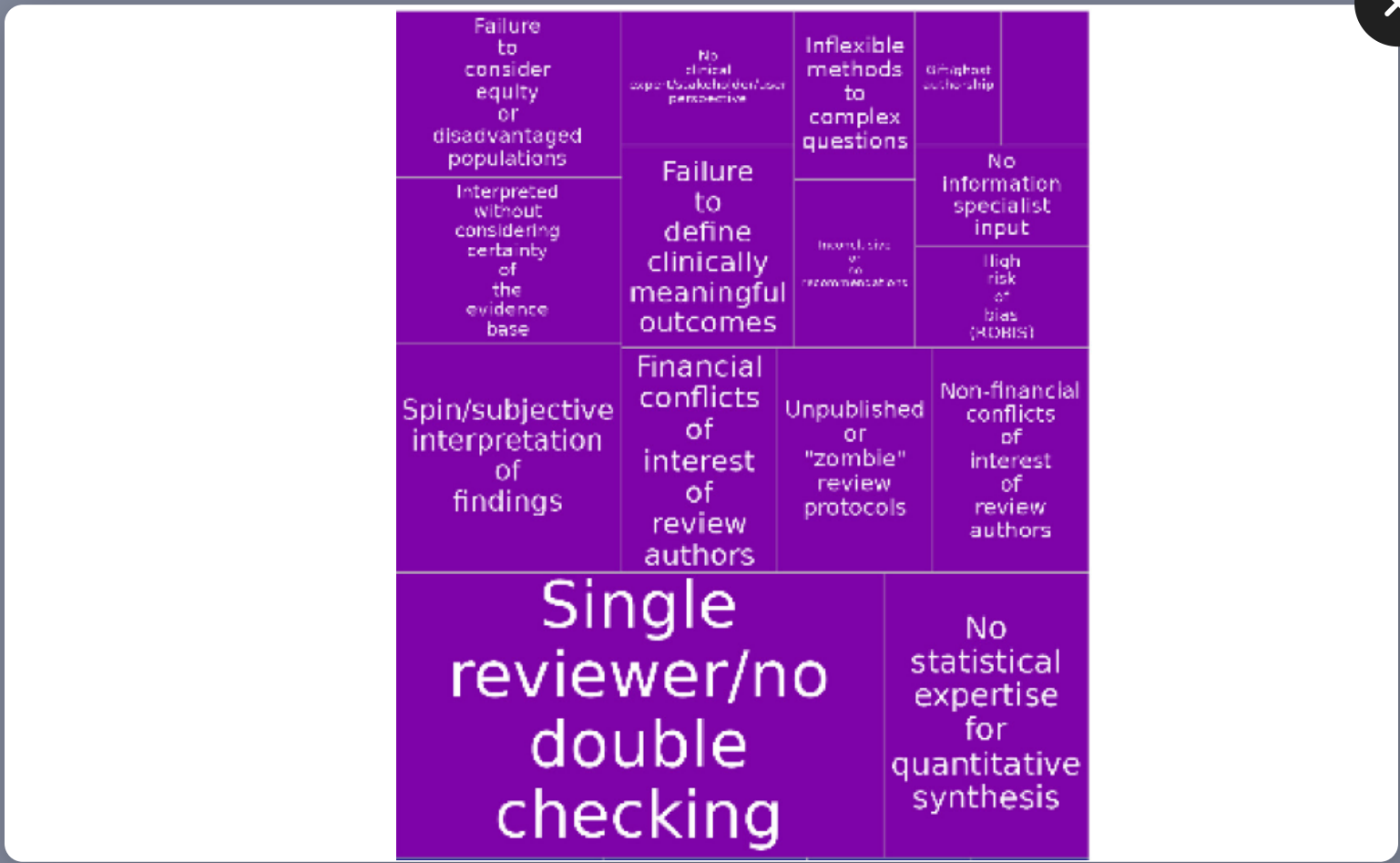


Uttley, L., Quintana, D. S., Montgomery, P., Carroll, C., Page, M. J., Falzon, L., ... & Moher, D. (2023). The problems with systematic reviews: a living systematic review. *Journal of Clinical Epidemiology*.

<https://systematicreviewlution.com/>

TOP 4

PRINCIPALES PROBLEMAS DE LAS REVISIONES SISTEMÁTICAS





Language restriction	No supplementary searches	Unclear (time, cost, length) of reference intensive	Outdated searches
	Perpetuates citation of poor quality primary study data	Overly stringent inclusion criteria	Not updated regularly
	Redundant/duplicated review/question	Reliance on randomised controlled trials for harms	Errors in search strategy
Grey literature excluded		Errors in study inclusion/omission of relevant studies	
Poor consideration of publication bias		Insufficient literature searches	





Weaknesses identified in some Cochrane reviews	Cochrane reviews higher quality than non-Cochrane reviews	Unjustified subgroup/sensitivity analyses	Inappropriate use of observational studies	
	Errors in effect estimates or data synthesis	Intervention not described/defined	Poor execution of narrative synthesis	Incorrect interpretation or statistical inference error
Low reporting or methodological quality (OTHER GUIDANCE)			Following guidelines is no guarantee of rigour	
No quality assessment undertaken/reported	Limited quality assessment or no risk of bias	Meta-analyses presented without considering risk of bias	Data extraction errors/double counting	
Low methodological (AMSTAR) quality			Risk of bias not incorporated into conclusions	Conflicts of interest/funding of included studies not assessed
	Flawed risk of bias undertaken		Inadequate analysis of heterogeneity	

Red Flags / 1

Las "señales de advertencia" de una revisión sistemática indicadores de posibles problemas en la rigurosidad, transparencia o confiabilidad de dicha revisión.

1. **Tipo de revisión adecuado** para responder la pregunta que plantea la revisión.
2. Existencia de un **protocolo** y que esté accesible. Si no hay evidencia de un protocolo detallado, puede indicar que la revisión no se realizó de manera sistemática.
3. La **pregunta** que intenta contestar la revisión está adecuada y claramente expresada.
4. Falta de adherencia a las **normas** aceptadas internacionalmente para la realización y realización e información de revisiones sistemáticas.
5. Establece unos **criterios explícitos de inclusión y exclusión** de los estudios.



Tipos de revisiones: análisis de los tipos

14

2009

Grant MJ, Booth A.

+INFO

25

2016

Tricco AC et al.

+INFO

48

2019

Sutton A, et al.

+INFO

Review Article

Meeting the review family: exploring review types and associated information retrieval requirements

Anthea Sutton*, Mark Clowes, Louise Preston & Andrew Booth
School of Health and Related Research (SciARR), The University of Sheffield, Sheffield, UK

Abstract

Background and objectives: The last decade has witnessed increased recognition of the value of literature reviews for advancing understanding and decision making. This has been accompanied by an expansion in the range of methodological approaches and types of review. However, there remains uncertainty over definitions and search requirements beyond those for the 'traditional' systematic review. This study aims to characterise health related reviews by type and to provide recommendations on appropriate methods of information retrieval based on the available evidence.

Methods: A list of review types was generated based on their common features. Guidelines for searching PubMed, MEDLINE and Google Scholar were produced by information producing organisations.

Results: Forty-eight review types were identified, revealing increasing specification of methods with many review types lacking explicit search requirements.

Conclusions: Defining review types and standardising search requirements will be better equipped to familiarise themselves with a range of review types. Information specialists will be better equipped to provide appropriate methods of information retrieval based on the available evidence.

Keywords: information retrieval; information science; literature reviews

Key Messages

- Use consistent terminology when describing review types to ensure distinction between review types
- Information specialists should be encouraged to use appropriate methods to enhance their role within the evidence synthesis process
- Where generic methods are not available, specific methods for evidence identification should be used
- Definitions of (and practical guidance for) search requirements for different review types
- Further validation of the use of search requirements when sufficient research has been identified

Background

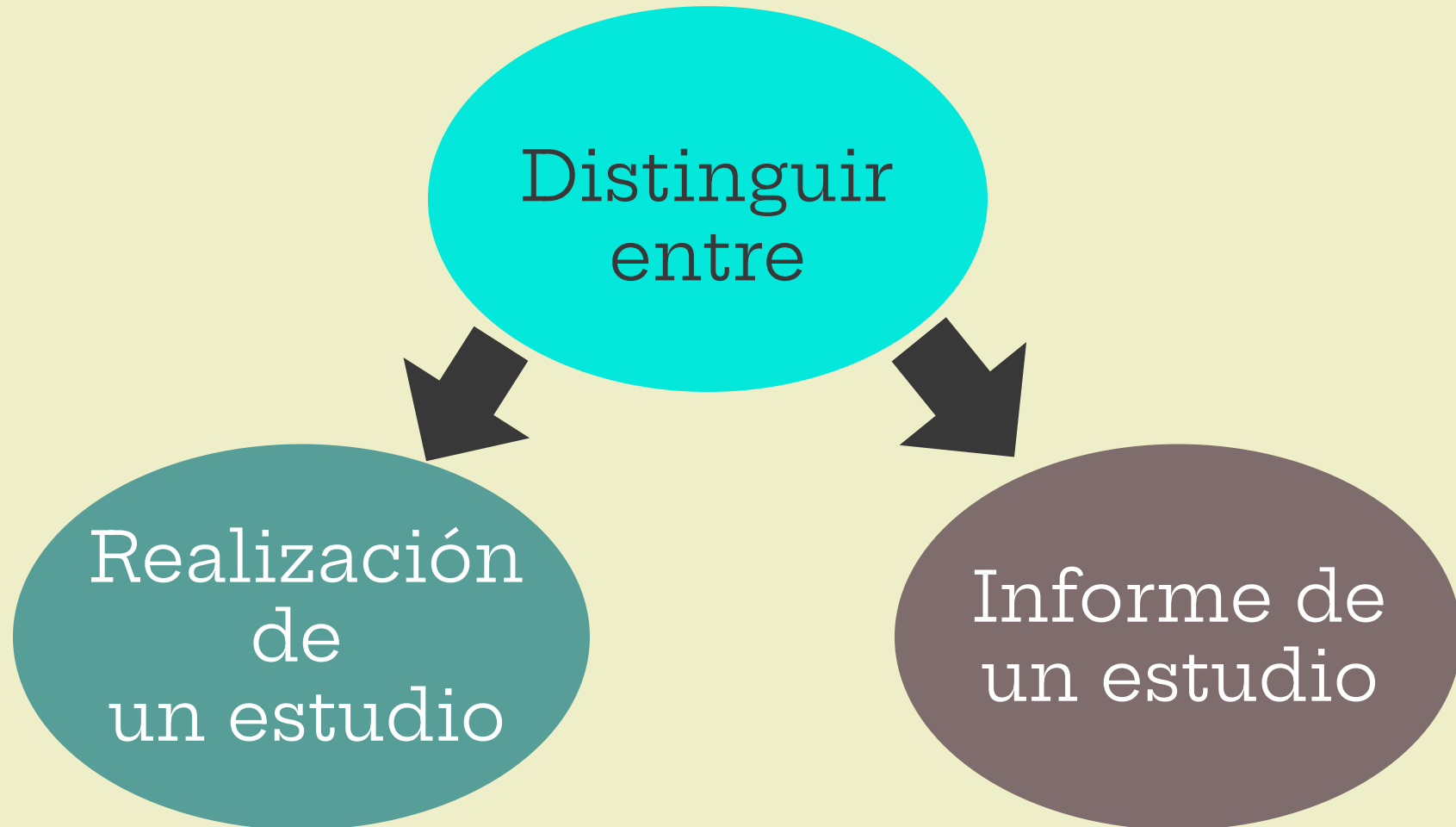
Reviews of literature have featured within scholarly work for almost as long as academia has existed.

Taking stock of what has been written and seeking to position subsequent work in relation to what has gone before is considered essential, irrespective of discipline or research tradition. More recently,

*Correspondence: Anthea Sutton, Health Economics and Decision Science (HEDS), SciARR, The University of Sheffield, Regent Court, 30 Regent Street, Sheffield, S1 4DA, UK. E-mail: a.sutton@sheffield.ac.uk
Twitter: @anthesutton



Realización ("conduct") vs. informe ("report")





GUIDELINE

Open Access

Guidance to best tools and practices for systematic reviews

Kat Kolaski^{1*}, Lynne Romeiser Logan² and John P. A. Ioannidis³



Abstract

Data continue to accumulate indicating that many systematic reviews are methodologically flawed, biased, redundant, or uninformative. Some improvements have occurred in recent years based on empirical methods research and standardization of appraisal tools; however, many authors do not routinely or consistently apply these updated methods. In addition, guideline developers, peer reviewers, and journal editors often disregard current methodological standards. Although extensively acknowledged and explored in the methodological literature, most clinicians seem unaware of these issues and may automatically accept evidence syntheses (and clinical practice guidelines based on their conclusions) as trustworthy.

A plethora of methods and tools are recommended for the development and evaluation of evidence syntheses. It is important to understand what these are intended to do (and cannot do) and how they can be utilized. Our objective is to distill this sprawling information into a format that is understandable and readily accessible to authors, peer reviewers, and editors. In doing so, we aim to promote appreciation and understanding of the demanding science of evidence synthesis among stakeholders. We focus on well-documented deficiencies in key components of evidence syntheses to elucidate the rationale for current standards. The constructs underlying the tools developed to assess reporting, risk of bias, and methodological quality of evidence syntheses are distinguished from those involved in determining overall certainty of a body of evidence. Another important distinction is made between those tools used by authors to develop their syntheses as opposed to those used to ultimately judge their work.

Exemplar methods and research practices are described, complemented by novel pragmatic strategies to improve evidence syntheses. The latter include preferred terminology and a scheme to characterize types of research evidence. We organize best practice resources in a Concise Guide that can be widely adopted and adapted for routine implementation by authors and journals. Appropriate, informed use of these is encouraged, but we caution against their superficial application and emphasize their endorsement does not substitute for in-depth methodological training. By highlighting best practices with their rationale, we hope this guidance will inspire further evolution of methods and tools that can advance the field.

Keywords Certainty of evidence, Critical appraisal, Methodological quality, Risk of bias, Systematic review

This article has been published simultaneously in *BMC Systematic Reviews*, *Acta Anaesthesiologica Scandinavica*, *BMC Infectious Diseases*, *British Journal of Pharmacology*, *JBI Evidence Synthesis*, *the Journal of Bone and Joint Surgery Reviews*, and the *Journal of Pediatric Rehabilitation Medicine*.

*Correspondence:

kat.kolaski@wakehealth.edu

Full list of author information is available at the end of the article



© The Author(s) 2023. **Open Access** This article is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons licence, and indicate if changes were made. The images or other third party material in this article are included in the article's Creative Commons licence, unless indicated otherwise in a credit line to the material. If material is not included in the article's Creative Commons licence and your intended use is not permitted by statutory regulation or exceeds the permitted use, you will need to obtain permission directly from the copyright holder. To view a copy of this licence, visit <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>. The Creative Commons Public Domain Dedication waiver (<http://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/>) applies to the data made available in this article, unless otherwise stated in a credit line to the data.

Kolaski K, Logan LR, Ioannidis JPA. Guidance to best tools and practices for systematic reviews. *Syst Rev.* 2023 Jun 8;12(1):96. doi: 10.1186/s13643-023-02255-9.

PMIDs: 37285444 / 37282594 / 37302044 / 37286949 / 37291658 / 37288997 / 37282770



	Intervención	Diagnóstico	Pronóstico	Métodos cualitativos o mixtos	Prevalencia e incidencia	Etiología y riesgo	Revisiones de alcance
Guía metodológica	Cochrane / JBI	Cochrane / JBI	Cochrane	Cochrane / JBI	JBI	JBI	JBI
Reporte Protocolo	PRISMA-P	PRISMA-P	PRISMA-P	PRISMA-P	PRISMA-P	PRISMA-P	PRISMA-P
Reporte revisión	PRISMA 2020		PRISMA 2020		PRISMA 2020	PRISMA 2020	
Reporte de síntesis sin MA	SWiM	PRISMA-DTA	SWiM	eMERGe / ENTREQ	SWiM	SWiM	PRISMA-ScR
Evaluación RoB de los estudios incluidos	Para ECC Cochrane RoB2 / Para estudios no randomizados ROBINS-I	QUADAS-2	Factor review QUIPS / Model review	CASP qualitative checklist / JBI critical checklist	JBI checklist for studies reporting prevalence data	For no estudios randomizados ROBINS-I	No requerido
Nivel general de certeza de la evidencia	GRADE	GRADE Adaptada	GRADE Adaptada	CERQual / ConQual	GRADE Adaptada	Risk factors	No aplicable

[↩ VOLVER](#)

Ejemplo: Criterios de elegibilidad. Ítem 5 de PRISMA 2020

Especificar los criterios de inclusión y exclusión de la revisión y cómo se agruparon los estudios para las síntesis.

"Population: We included randomized controlled trials of adult (age ≥ 18 years) patients undergoing non-cardiac surgery, excluding organ transplantation surgery (as findings in patients who need immunosuppression may not be generalisable to others).

"Intervention: We considered all perioperative care interventions identified by the search if they were protocolised (therapies were systematically provided to patients according to pre-defined algorithm or plan) and were started and completed during the perioperative pathway (that is, during preoperative preparation for surgery, intraoperative care, or inpatient postoperative recovery). Examples of interventions that we did or did not deem perioperative in nature included long term preoperative drug treatment (not included, as not started and completed during the perioperative pathway) and perioperative physiotherapy interventions (included, as both started and completed during the perioperative pathway). We excluded studies in which the intervention was directly related to surgical technique.

Outcomes: To be included, a trial had to use a defined clinical outcome relating to postoperative pulmonary complications, such as "pneumonia" diagnosed according to the Centers for Disease Control and Prevention's definition. Randomized controlled trials reporting solely physiological (for example, lung volumes and flow measurements) or biochemical (for example, lung inflammatory markers) outcomes are valuable but neither patient centric nor necessarily clinically relevant, and we therefore excluded them. We applied no language restrictions. Our primary outcome measure was the incidence of postoperative pulmonary complications, with postoperative pulmonary complications being defined as the composite of any of respiratory infection, respiratory failure, pleural effusion, atelectasis, or pneumothorax...Where a composite postoperative pulmonary complication was not reported, we contacted corresponding authors via email to request additional information, including primary data."¹⁷¹



Ejemplo. Proceso de selección de estudios. Ítem 8 de PRISMA 2020



Especifique los métodos utilizados para decidir si un estudio cumple los criterios de inclusión de la revisión, incluido el número de revisores que examinaron cada registro y cada informe recuperado, si trabajaron de forma independiente y, si procede, los detalles de las herramientas de automatización utilizadas en el proceso.

"Three researchers (AP, HB-R, FG) independently reviewed titles and abstracts of the first 100 records and discussed inconsistencies until consensus was obtained. Then, in pairs, the researchers independently screened titles and abstracts of all articles retrieved. In case of disagreement, consensus on which articles to screen full-text was reached by discussion. If necessary, the third researcher was consulted to make the final decision. Next, two researchers (AP, HB-R) independently screened full-text articles for inclusion. Again, in case of disagreement, consensus was reached on inclusion or exclusion by discussion and if necessary, the third researcher (FG) was consulted."¹⁷⁴

For examples of systematic reviews using automation tools, crowdsourcing, or previous "known" assessments in the selection process, see supplementary table S1 on bmj.com

Red Flags / 2



05

Estrategia de Búsqueda Inadecuada: Si la estrategia de búsqueda para identificar estudios relevantes está mal descrita o carece de exhaustividad, puede llevar a la exclusión de estudios importantes y afectar la calidad de la revisión.

06

Sesgo de publicación: No incluir estudios no publicados o literatura gris en la revisión puede introducir sesgo de publicación, donde solo se incluyen estudios con resultados positivos, lo que conduce a una imagen incompleta y sesgada.

07

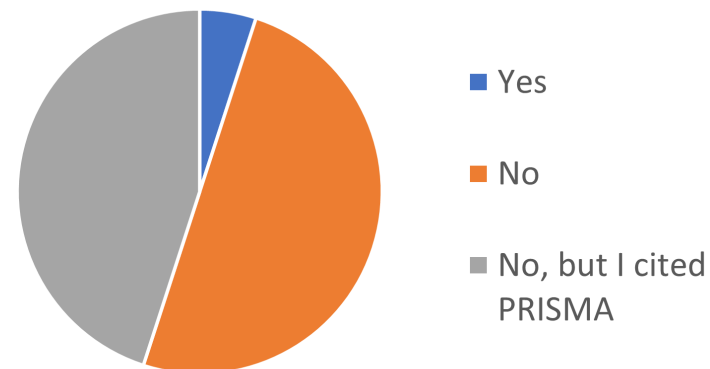
¿Es redundante? Uno de los primeros pasos de nuestra revisión es la de buscar revisiones sistemáticas existentes del tema de la RS. Si la hay: ¿es reciente?, ¿es de buena calidad?

Ejercicio 1

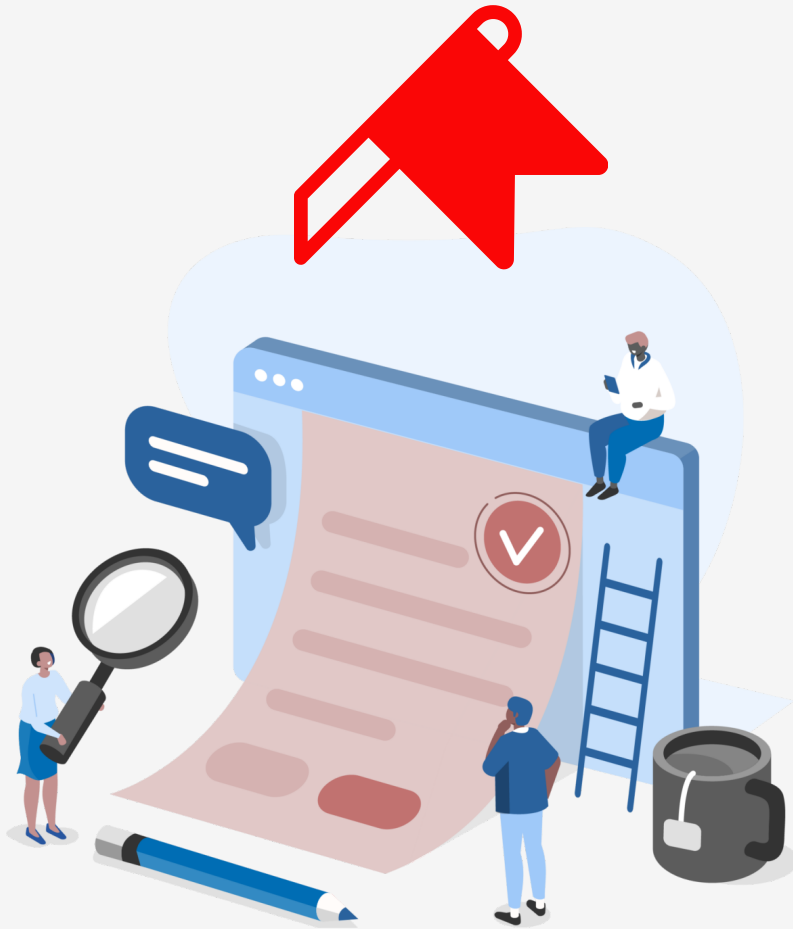
Methods: This study followed the PRISMA 2020 statement, and the protocol was registered at the Open Science Framework. Two blinded reviewers searched five databases up to November 20th, 2022: Web of Science, PubMed, Scopus, Embase, and the Cochrane Library. The eligibility criteria were studies that investigated tooth color change after PDT in endodontics.



Is my search strategy reproducible?



Red Flags / 3



08 →

Extracción de Datos Inconsistente: Si el proceso de extracción de datos de los estudios seleccionados no está estandarizado o carece de claridad, puede introducir errores e inconsistencias en los resultados.

09 →

No se Realiza la Evaluación de la Calidad: Por lo general, una revisión sistemática debe evaluar la calidad de los estudios incluidos. Si falta este paso, la revisión puede no considerar adecuadamente la confiabilidad de la evidencia.

10 →

No se Aborda la Heterogeneidad: Si la revisión no aborda adecuadamente la heterogeneidad (diferencias entre los estudios incluidos), puede socavar la validez de cualquier resultado combinado.

11

Conflictos de Interés: Conflictos de interés no declarados entre los autores de la revisión pueden poner en duda la imparcialidad y la objetividad de la revisión.

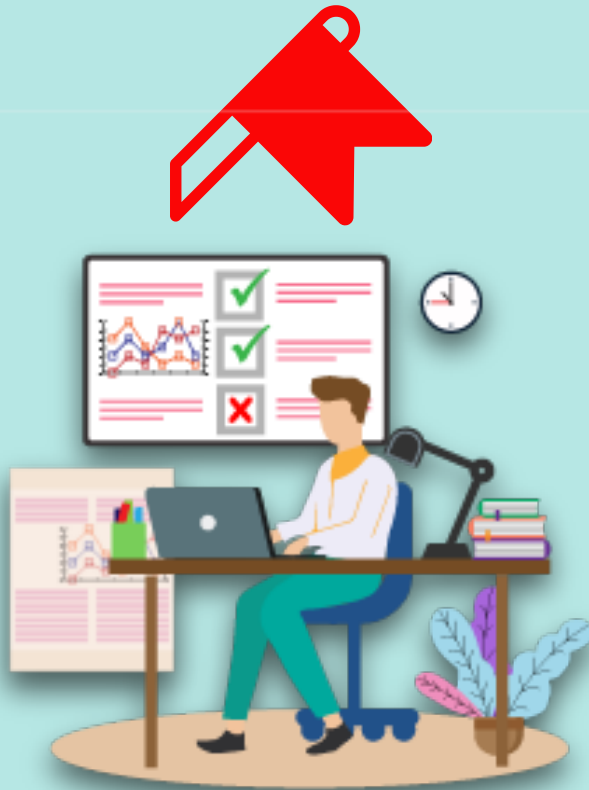
Ejemplo: Criterios de elegibilidad. Ítem 11 de PRISMA 2020

Especifique los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo en los estudios incluidos, incluyendo detalles de la(s) herramienta(s) utilizada(s), cuántos revisores evaluaron cada estudio y si trabajaron de forma independiente y, si procede, detalles de las herramientas de automatización utilizadas en el proceso.

"We assessed risk of bias in the included studies using the revised Cochrane 'Risk of bias' tool for randomised trials (RoB 2.0) (Higgins 2016a), employing the additional guidance for cluster-randomised and cross-over trials (Eldridge 2016; Higgins 2016b). RoB 2.0 addresses five specific domains: (1) bias arising from the randomisation process; (2) bias due to deviations from intended interventions; (3) bias due to missing outcome data; (4) bias in measurement of the outcome; and (5) bias in selection of the reported result. Two review authors independently applied the tool to each included study, and recorded supporting information and justifications for judgements of risk of bias for each domain (low; high; some concerns). Any discrepancies in judgements of risk of bias or justifications for judgements were resolved by discussion to reach consensus between the two review authors, with a third review author acting as an arbiter if necessary. Following guidance given for RoB 2.0 (Section 1.3.4) (Higgins 2016a), we derived an overall summary 'Risk of bias' judgement (low; some concerns; high) for each specific outcome, whereby the overall RoB for each study was determined by the highest RoB level in any of the domains that were assessed."¹⁷⁸



Red Flags / 4



12

Informe Selectivo de Resultados: Si la revisión informa solo ciertos resultados y omite otros sin justificación, puede llevar a una interpretación sesgada de la evidencia.

13

Síntesis de Resultados Inadecuada: Una revisión sistemática debe proporcionar una síntesis clara de la evidencia, incluyendo el metaanálisis cuando sea apropiado. Si los resultados no se sintetizan o explican adecuadamente, puede dificultar la comprensión.

14

Hacer afirmaciones en **conclusiones** que van más allá de los hechos/resultados de la revisión.

15

Dependencia Excesiva de **Estudios de Baja Calidad:** Si la revisión depende en su mayoría de estudios de baja calidad metodológica o no considera la fuerza de la evidencia, puede debilitar las conclusiones de la revisión.

16

Falta de Actualización: Idealmente, las revisiones sistemáticas deben actualizarse regularmente para incorporar nueva evidencia. La falta de actualización puede resultar en conclusiones desactualizadas.

¿Qué es necesario revisar en una revisión?

Tipo


Los autores deben comprender la definición y los requisitos básicos de las RS, y las similitudes y diferencias entre los tipos de revisiones

Metodología básica

Sólo los artículos que han realizado una búsqueda e integración explícita y sistemática (cualitativa o cuantitativa), y que han evaluado objetivamente el riesgo de sesgo de los trabajos incluidos, pueden ser clasificados como RS.

Búsqueda

Exhaustiva, transparente, reproducible y revisada por pares



Sólo el 3% de las RS tienen buena calidad metodológica, informan de los resultados con transparencia y presentan evidencia clínica utilizable para la toma de decisiones terapéuticas. Solo el 1% de RS en revistas médicas top son de alta calidad.

Equipo

El cribado de títulos y resúmenes, y la evaluación de la inclusión del texto completo y la evaluación del riesgo de sesgo deben implicar al menos a dos revisores

Protocolo

Los autores deben elaborar y registrar un protocolo detallado antes de realizar la RS.

Evitar la redundancia

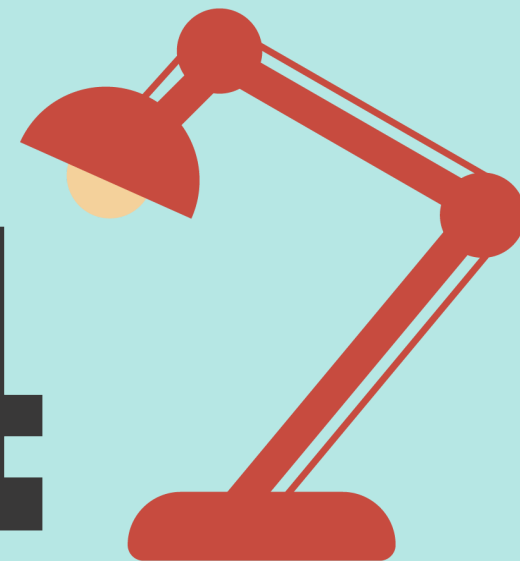
Para evitar duplicación y redundancia involuntarias., los autores deben identificar la existencia de RS ya publicadas o en curso

Tema principal	¿Se describió esto claramente?	Aspectos a tener en cuenta
Propósito de la revisión	Preguntas de investigación claras	¿Son posibles de responder y no demasiado vagas?
Encontrar la literatura	Una descripción clara de los criterios de búsqueda. Los procesos de selección	¿Se explicaron los criterios de búsqueda con tanta claridad que otra persona puede encontrar los mismos artículos? ¿La búsqueda fue asistida por un bibliotecario experto? ¿Al menos dos personas buscaron y examinaron, ciegas a los hallazgos de los demás, utilizando criterios claros de inclusión/exclusión?
Obtener información de artículos.	Extracción de tres tipos de información: I. descriptivo, II. riesgo de sesgo/nivel de calidad, III. resultados La herramienta para extraer riesgo de sesgo/información de calidad	¿La extracción de datos fue realizada por más de una persona y de forma ciega, y la información se reporta de manera transparente en tablas?
Análisis/síntesis de datos	Una explicación de cómo se analizarían los datos (en la sección Métodos)	¿Se explicó el análisis con tanta claridad que alguien más podría obtener los mismos resultados utilizando los datos presentados en las tablas? ¿Se mostró cómo se utilizó la información sobre RoB/calidad en términos de lo que era aceptable y cómo el nivel de aceptabilidad influyó en el análisis de los datos o la interpretación de los resultados?
Resultados	Un informe completo del resultado, ni más ni menos.	¿Se responden las preguntas de la investigación y, si esto no fue posible, se explicó por qué no?
“Resumen de hallazgos y conclusiones” en la Discusión y Conclusiones en el	El Resumen de Hallazgos (al comienzo de la Discusión) y las Conclusiones (al final de la Discusión o en el Resumen) coinciden e informan también resultados	¿Hay algún signo de "giro" positivo o negativo en la conclusión del texto principal o en el resumen?

← ATRÁS



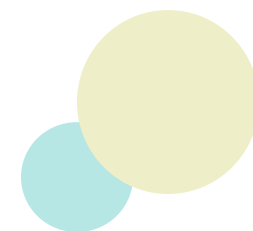
04



Búsqueda
de
evidencias

Los errores en las estrategias de búsqueda afectan negativamente a la calidad y validez de las revisiones sistemáticas

	Búsquedas RS (n=100)
ITEMS PRISMA-S	
Item 1: Nombre de la base de datos y plataforma	9 (9.0%)
Ítem 2: Búsqueda en múltiples bases de datos	45 (45.0%)
Ítem 8: Estrategias de búsquedas completas	15 (15.0%)
Ítem 9: Límites y restricciones	20 (20.0%)
Ítem 13: Fechas de las búsquedas	19 (19.0%)
Ítem 15: Registros totales	43 (43.0%)
Todos los 6 ítems PRISMA	2 (2.0%)
REPRODUCIBILIDAD	1 (1.0%)
TOTAL 7 CRITERIOS	1 (1.0%)



	n	%
Strategies with errors that affect recall	107	78.1%
Missing morphological variations	68	49.6%
No truncation or truncation in inadequate places	66	48.2%
Truncation syntax error	7	5.1%
Truncating search terms or phrases enclosed in double quotes	6	4.4%
Internal truncation	1	0.7%
Missing Medical Subject Headings (MeSH) terms	30	21.9%
No search for MeSH terms in the field [mesh]	14	10.2%
No explosion of MeSH terms	13	9.4%
Search for MeSH terms in the field [tw]	2	1.4%
Truncation of MeSH terms	7	5.1%
Searching for a MeSH phrase enclosed in double quotes	4	2.9%
No search for MeSH terms in free-text fields	8	5.8%
Missing synonyms	74	54.0%
Failure in conceptual analysis	4	2.9%
Strategies with errors that do not affect recall	82	59.9%
Inappropriate use of Boolean operators	2	1.5%
Missing parenthesis	7	5.1%
Repeated morphological variations	60	43.8%
With truncation	31	22.6%
Redundant terms	47	34.3%
Errors in searching for phrases	8	5.8%
Combining the words of a phrase with AND	6	4.4%
Truncation of first term	2	1.4%
Strategies with errors	127	92.7%



Salvador-Oliván JA, Marco-Cuenca G, Arquero-Avilés R. Errors in search strategies used in systematic reviews and their effects on information retrieval. *J Med Libr Assoc.* 2019 Apr;107(2):210-221. doi: 10.5195/jmla.2019.567. PMID: 31019390; PMCID: PMC6466507.

Ejercicio 2



Databases We searched online databases, such as EMBASE (OVID), MEDLINE (PubMed), Web of Science, Cochrane Database of Systematic Reviews, clinicaltrials.gov, and Physiotherapy Evidence (PEDRO database) in a scholarly clinical setting to find related articles published between 1991-2020. To discover more papers, we searched through the citations of chosen review papers, original works, and books. We did a manual search of journals, significant conference proceedings, professional organization webpages, national hip replacement registrations, and policy clearing houses for further publications. The search scheme was implemented using the snowball technique [\[19\]](#).

Search criteria With the exception of limitation to English language, we did not set time or publication status constraints on the study in order to be as thorough as feasible in this literature review. We found two papers published in Chinese. Nevertheless, there were no translation services available to add them. In each database, we used a given search string: (postoperative pain OR postoperative pain* OR post-operative pain) AND (total hip replacement OR total hip* OR total hip arthroplasty OR THA). The use of asterisks helped to shorten words, which means that any item following the asterisks will be studied. We employed a mix of keywords and indexed phrases to get the maximum sensitivity.

Ejercicio 2



Databases We searched online databases, such as EMBASE (OVID), MEDLINE (PubMed), Web of Science, Cochrane Database of Systematic Reviews, clinicaltrials.gov, and Physiotherapy Evidence (PEDRO database) in a scholarly clinical setting to find related articles published between 1991-2020. To discover more papers, we searched through the citations of chosen review papers, original works, and books. We did a manual search of journals, significant conference proceedings, professional organization webpages, national hip replacement registrations, and policy clearing houses for further publications. The search scheme was implemented using the snowball technique [19].

Search criteria With the exception of limitation to English language, we did not set time or publication status constraints on the study in order to be as thorough as feasible in this literature review. We found two papers published in Chinese. Nevertheless, there were no translation services available to add them. In each database, we used a given search string: (postoperative pain OR postoperative pain* OR post-operative pain) AND (total hip replacement OR total hip* OR total hip arthroplasty OR THA). The use of asterisks helped to shorten words, which means that any item following the asterisks will be studied. We employed a mix of keywords and indexed phrases to get the maximum sensitivity.



Ejercicio 3



Information sources and search strategy

On 21 December 2017, MAJ searched 16 health, social care, education and legal databases, the names and date coverage of which are given in [Table 2](#). Full search strings are available in [Additional file 2](#). We adapted a search strategy developed by O’Higgins et al. [5] and applied it across all databases. References were imported into the Mendeley reference management software with the exception of the results from Westlaw where this was not possible (these abstracts were downloaded into a word document for screening). We also carried out a ‘snowball’ search [10] by searching the reference lists of the full texts for additional studies and using Google Scholar to identify and screen studies citing them.

Because we were already aware of some publications that were not in peer-reviewed sources, we also carried out additional searches for grey literature. On 26 April 2018, we conducted a search of Google Scholar and additional supplementary searches for publications on websites of ten relevant organisations (including government departments, charities, think-tanks and research institutes). Full details of these supplementary searches can be found in the [Additional file 2](#). Finally, we updated the database search on 7 May 2019 and the snowball and additional searches on 10 May 2019 as detailed in [Additional file 3](#). We used the same search method, except that we narrowed the searches to 2017 onwards.



Ejercicio 3



Information sources and search strategy

On 21 December 2017, MAJ searched 16 health, social care, education and legal databases, the names and date coverage of which are given in Table 2. Full search strings are available in Additional file 2. We adapted a search strategy developed by O'Higgins et al. [5] and applied it across all databases. References were imported into the Mendeley reference management software with the exception of the results from Westlaw where this was not possible (these abstracts were downloaded into a word document for screening). We also carried out a 'snowball' search [10] by searching the reference lists of the full texts for additional studies and using Google Scholar to identify and screen studies citing them.

Because we were already aware of some publications that were not in peer-reviewed sources, we also carried out additional searches for grey literature. On 26 April 2018, we conducted a search of Google Scholar and additional supplementary searches for publications on websites of ten relevant organisations (including government departments, charities, think-tanks and research institutes). Full details of these supplementary searches can be found in the Additional file 2. Finally, we updated the database search on 7 May 2019 and the snowball and additional searches on 10 May 2019 as detailed in Additional file 3. We used the same search method, except that we narrowed the searches to 2017 onwards.



¿Fue adecuada la estrategia de búsqueda?

Una revisión sistemática debe proporcionar pruebas de la estrategia de búsqueda que se ha utilizado para localizar las pruebas. Esto puede encontrarse en la **sección de métodos** del informe de revisión en algunos casos, o como un **apéndice** que puede proporcionarse como información suplementaria a la publicación de la revisión.

Una revisión sistemática debe presentar una **estrategia de búsqueda clara que aborde cada uno de los componentes PICO** identificables de la pregunta de revisión.

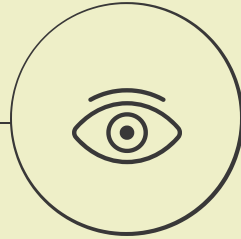
Algunas revisiones también pueden proporcionar una **descripción del enfoque de búsqueda y cómo se derivaron los términos que se utilizaron** en última instancia. Debe haber pruebas de que se han utilizado **palabras clave y términos lógicos y pertinentes**, así como de que se han empleado **encabezamientos de materia y términos de indización** en la realización de la búsqueda. También deben tenerse en cuenta los **límites de la búsqueda y su posible impacto**; por ejemplo, si se utilizó un límite de fecha, ¿era apropiado y/o estaba justificado? Si sólo se incluyeron estudios en lengua inglesa, ¿tendrá este sesgo lingüístico un impacto en la revisión? La respuesta a estas consideraciones dependerá, en parte, de la pregunta de la revisión.

Búsqueda para una revisión sistemática



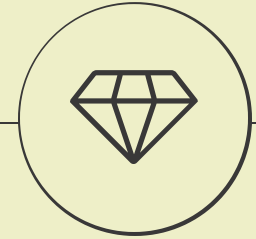
¿La búsqueda es sistemática y exhaustiva?

- ¿La estrategia de búsqueda está diseñada para encontrar la mayor cantidad posible de información?
- ¿Utiliza fuentes de información como bases de datos, otras fuentes de literatura gris, además de las revisiones que se hayan hecho sobre el tema?
- ¿No se realiza no hacer una "selección selectiva" o "cherry-picking"?



¿Está documentada de forma transparente?

- ¿Puede cualquiera que acceda a las bases de datos repetir la búsqueda y obtener los mismo o similares artículos?, ¿Para todas las bases de datos? ¿Con similar resultado?
- ¿Está detallada en el protocolo, el apartado de metodología del manuscrito y en material suplementario?



¿Hay posibles sesgos?

- Limitación geográfica
- Limitación del tipo de documento
- Sesgo de idioma
- Sesgo de base de datos
- Sesgo de texto completo
- Sesgo de literatura publicada
- Sesgo de imitación temporal/fechas



¿La búsqueda está revisada por pares?

- ¿Hay revisión por pares de la estrategia de búsqueda?
- ¿La búsqueda principal es realizada por un bibliotecario y luego revisada por otro bibliotecario?

Recursos metodológicos para la búsquedas para revisiones sistemáticas



ROBINS

+ info



PRISMA 2020

+ info



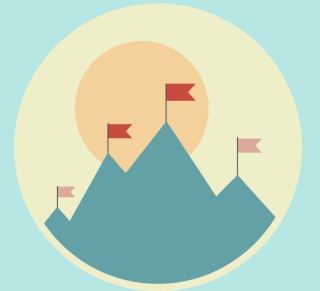
PRISMA-S

+ info



PRESS

+ info



MECIR

+ info



The screenshot shows the top navigation bar of the CDTH website with links for About, Collaboration/Outreach, Patient/Community, Careers, and Contact. Below this is a search bar and a secondary navigation bar with links for Reports, Resources, Provide Input, Submit a Request, and News & Events. The main content area features a large blue banner with the title "PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies". Below the banner, a breadcrumb trail reads "Home / PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies". A list of four items is shown, each with a checkmark icon and a grey bar representing a missing image. The text to the right of these items explains that in preparing systematic review and health technology assessment reports, researchers aim to provide comprehensive, unbiased, and high-quality distillations of relevant evidence, and that the PRESS 2015 guideline provides a set of recommendations concerning the information that should be used by librarians and other information specialists when they are asked to evaluate these electronic search strategies. A blue circular icon with a white link symbol is located at the bottom center of the page.

PRESS

Un paso para garantizar la integridad del proceso de búsqueda es la revisión por pares del trabajo del bibliotecario o especialista en información que busca la evidencia para los investigadores.

La guía PRESS 2015 proporciona un conjunto de recomendaciones sobre la información que deben utilizar los bibliotecarios y otros especialistas en información cuando se les pide que evalúen estas estrategias de búsqueda electrónica.



ROBIS

Whiting P, Savović J, Higgins JP, Caldwell DM, Reeves BC, Shea B, Davies P, Kleijnen J, Churchill R; ROBIS group. ROBIS: A new tool to assess risk of bias in systematic reviews was developed. *J Clin Epidemiol.* 2016 Jan;69:225-34. doi: 10.1016/j.jclinepi.2015.06.005. PMID: 26092286; PMCID: PMC4687950.





PRISMA 2020

PRISMA 2020 Statement: Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, Shamseer L, Tetzlaff JM, Akl EA, Brennan SE, Chou R, Glanville J, Grimshaw JM, Hróbjartsson A, Lalu MM, Li T, Loder EW, Mayo-Wilson E, McDonald S, McGuinness LA, Stewart LA, Thomas J, Tricco AC, Welch VA, Whiting P, Moher D. The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews.

PLoS Med. 2021;18(3):e1003583. PMID: 33780438

BMJ 2021;372:n71. PMID: 33782057

Int J Surg. 2021:105906. PMID: 33789826

J Clin Epidemiol. 2021:S0895-4356(21)00073-1. PMID: 33789819

Syst Rev. 2021;10(1):89. PMID: 33781348



MECIR

Higgins JPT, Lasserson T, Thomas J, Flemyng E,
Churchill R. Methodological Expectations of Cochrane
Intervention Reviews. Cochrane: London, Version
August 2023





PRISMA-S

Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S, Ayala AP, Moher D, Page MJ, Koffel JB; PRISMA-S Group.

PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews.

This guideline was published simultaneously in 2 journals. You can read the guideline in either of these journals using the links below.

Syst Rev. 2021;10(1):39. PMID: 33499930

J Med Libr Assoc. 2021;109(2):174-200. PMID: 34285662

PRISMA 2020:

¿Qué es y para que sirve?

Key Documents

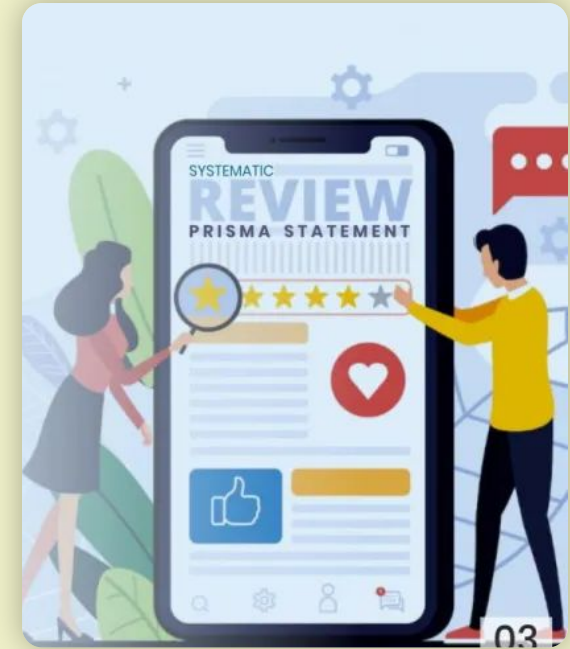
- PRISMA 2020 Checklist
- PRISMA 2020 flow diagram
- PRISMA 2020 Statement
- PRISMA 2020 Explanation and Elaboration



- PRISMA es un **conjunto mínimo de ítems** basados en la evidencia que hay que incluir al informar (escribir) una revisión sistemática y meta-análisis.
- Se centra principalmente en el informe de revisiones que evalúan los efectos de las intervenciones, pero también se puede utilizar para revisiones sistemáticas con objetivos distintos a la evaluación de intervenciones, por ej. evaluar la etiología, la prevalencia, el diagnóstico o el pronóstico.
- **PRISMA tiene como objetivo ayudar a los autores a mejorar la redacción de la publicación de las revisiones sistemáticas y metanálisis.**

Recurso	Dónde encontrar	Contenido
Declaración PRISMA 2020	Publicado en cinco revistas (acceso abierto): BMJ (Page MJ, et al. The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. PMID: 33782057; PMCID: PMC8005924.) / PLOS Medicine (Page MJ, et al. PMID: 33780438; PMCID: PMC8007028) / Journal of Clinical Epidemiology (Page MJ, et al. PMID: 33789819) / Systematic Reviews (Page MJ, et al. PMID: 33781348; PMCID: PMC8008539) / International Journal of Surgery (Page MJ, et al. PMID: 33789826)	Cambios notables de la declaración PRISMA 2009 Lista de verificación de 27 elementos Lista de verificación ampliada (detallando los elementos esenciales y adicionales, disponible como un archivo adicional) Resumen de la lista de verificación Plantillas de diagrama de flujo
La explicación y elaboración de PRISMA 2020	Publicado en BMJ (acceso abierto) (Page MJ, et al. PRISMA 2020 explanation and elaboration: updated guidance and exemplars for reporting systematic reviews. BMJ. 2021 Mar 29;372:n160. doi: 10.1136/bmj.n160. PMID: 33781993; PMCID: PMC8005925.)	Recomendaciones detalladas para la presentación de informes (elementos esenciales y adicionales) Explicaciones de por qué se recomiendan los elementos de presentación de informes Ejemplos de informes (con más ejemplos disponibles en un archivo adicional) Texto en recuadros que describe conceptos y avances en los métodos de revisión sistemática (por ejemplo, métodos de selección de estudios, evaluación del riesgo de sesgo en los estudios y sesgo debido a resultados ausentes, meta-análisis y sus extensiones)
Sitio web de PRISMA	http://www.prisma-statement.org/	Artículo incluye: Lista de verificación de 27 elementos que se puede completar (documento de Word) Plantillas de diagrama de flujo que se puede completar (documento de Word) Enlaces a todos los documentos de declaración y explicación y elaboración
Aplicación Shiny para para hacer diagramas de flujo PRISMA 2020	https://www.eshackathon.org/software/PRISMA2020.html	Software para producir diagramas de flujo PRISMA 2020
Aplicación Shiny para para completar la lista de verificación de 27 elementos y la lista de verificación de resúmenes	https://prisma.shinyapps.io/checklist/	Lista de verificación de 27 elementos que se puede completar en línea Lista de verificación de 12 elementos que se puede completar en línea para resúmenes Genera un documento de Word/PDF completo para cada lista de verificación
declaración PRISMA 2020 en español	Publicado en: Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, Shamseer L, Tetzlaff JM, Akl EA, Brennan SE, Chou R, Glanville J, Grimshaw JM, Hróbjartsson A, Lalu MM, Li T, Loder EW, Mayo-Wilson E, McDonald S, McGuinness LA, Stewart LA, Thomas J, Tricco AC, Welch VA, Whiting P, Moher D. Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. Rev Esp Cardiol (Engl Esp). 2021 Sep;74(9):790-799. doi: 10.1016/j.rec.2021.07.010. Erratum in: Rev Esp Cardiol (Engl Ed). 2022 Feb;75(2):192. PMID: 34446261.	Artículo incluye: Lista de verificación de 27 elementos que se puede completar (documento de Word) Plantillas de diagrama de flujo que se puede completar (documento de Word) Enlaces a todos los documentos de declaración y explicación y elaboración

PRISMA 2020: Ítems 6 y 7 informe de la búsqueda de evidencia



Novedad con PRISMA 2019: Modification of the 'Search' item to recommend authors present full search strategies for all databases, registers and websites searched, not just at least one database (see item #7).

Information sources	6	Specify all databases, registers, websites, organisations, reference lists and other sources searched or consulted to identify studies. Specify the date when each source was last searched or consulted.	
Search strategy	7	Present the full search strategies for all databases, registers and websites, including any filters and limits used.	

PRISMA 2020: Ítems 6 y 7



© CanStockPhoto.com

Fuentes de información. Ítem 6.

Especifique todas las bases de datos, registros, sitios web, organizaciones, listas de referencias y otras fuentes buscadas o consultadas para identificar estudios.

Especifique la fecha en la que se buscó o consultó cada fuente por última vez

Estrategia de búsqueda. Ítem 7.

Presentar las estrategias de búsqueda completas para todas las bases de datos, registros y sitios web, incluidos los filtros y límites utilizados.

Fuentes de información. Ítem 6. Especifique todas las bases de datos, registros, sitios web, organizaciones, listas de referencias y otras fuentes buscadas o consultadas para identificar estudios. Especifique la fecha en la que se buscó o consultó cada fuente por última vez

ELEMENTOS ESENCIALES

Fecha

Especifique la fecha en la que se buscó o consultó por última vez cada fuente (como base de datos, registro, sitio web, organización).



Búsqueda manual

Si se consultaron revistas o actas de congresos, especifique los nombres de cada fuente, las fechas cubiertas y cómo se buscaron (como búsqueda manual o navegación en línea).

Base de datos/Plataforma

Si se buscaron bases de datos bibliográficas, especifique para cada base de datos su nombre (como MEDLINE, CINAHL), la interfaz o plataforma a través de la cual se buscó en la base de datos (como Ovid, EBSCOhost) y las fechas de cobertura (donde se proporciona esta información).



Listado de referencias

Si se realizaron búsquedas de citas o referencias de citas (también llamadas búsquedas de citas hacia atrás y hacia adelante), especifique los detalles bibliográficos de los informes a los que se aplicó la búsqueda de citas, el índice de citas o la plataforma utilizada (como Web of Science) y la fecha en que se realizó la búsqueda. Se realizó la búsqueda de citas.

Registro de estudios

Si se buscaron registros de estudios (como ClinicalTrials.gov), bases de datos regulatorias (como Drugs@FDA) y otros repositorios en línea (como SIDER Side Effect Resource), especifique el nombre de cada fuente y las restricciones de fecha que se aplicaron.



Contactos

Si se contactó a organizaciones o fabricantes para identificar estudios, especifique el nombre de cada fuente. Si se contactó a personas para identificar estudios, especifique los tipos de personas contactadas (como autores de estudios incluidos en la revisión o investigadores con experiencia en el área).

Web

Si se buscaron sitios web, motores de búsqueda u otras fuentes en línea, especifique el nombre y la URL (localizador uniforme de recursos) de cada fuente.



PRISMA 2020





PRISMA 2020

Ítem 6

Los autores deben proporcionar una descripción detallada de las fuentes de información, como bases de datos bibliográficas, registros y listas de referencias en las que se buscaron o consultaron, incluidas las fechas en que se buscó por última vez cada fuente, para permitir a los lectores evaluar la integridad y vigencia de la información sistemática. revisar y facilitar la actualización. Los autores deben informar detalladamente “qué, cuándo y cómo” de las fuentes buscadas; el “qué” y el “cuándo” se tratan en el punto 6, y el “cómo” se trata en el punto 7.



Ejercicio resuelto: 1

Information sources and search strategy

On 21 December 2017, MAJ searched 16 health, social care, education and legal databases, the names and date coverage of which are given in Table 2. Full search strings are available in Additional file 2. We adapted a search strategy developed by O'Higgins et al. [5] and applied it across all databases. References were imported into the Mendeley reference management software with the exception of the results from Westlaw where this was not possible (these abstracts were downloaded into a word document for screening). We also carried out a 'snowball' search [10] by searching the reference lists of the full texts for additional studies and using Google Scholar to identify and screen studies citing them.

Because we were already aware of some publications that were not in peer-reviewed sources, we also carried out additional searches for grey literature. On 26 April 2018, we conducted a search of Google Scholar and additional supplementary searches for publications on websites of ten relevant organisations (including government departments, charities, think-tanks and research institutes). Full details of these supplementary searches can be found in the Additional file 2. Finally, we updated the database search on 7 May 2019 and the snowball and additional searches on 10 May 2019 as detailed in Additional file 3. We used the same search method, except that we narrowed the searches to 2017 onwards.

Ejemplo del ítem 6 de la lista de verificación PRISMA 2020

“El 21 de diciembre de 2017, MAJ buscó en 16 bases de datos jurídicas, de atención social, educativas y de salud, cuyos nombres y fechas de cobertura se muestran en la Tabla 1... También llevamos a cabo una búsqueda en forma de bola de nieve para identificar estudios adicionales buscando en las listas de referencias de publicaciones elegibles para revisión de texto completo y utilizando Google Scholar para identificar y seleccionar estudios que las citan... El 26 de abril de 2018, realizamos una búsqueda en Google Búsquedas académicas y complementarias adicionales de publicaciones en sitios web de 10 organizaciones relevantes (incluidos departamentos gubernamentales, organizaciones benéficas, grupos de expertos e institutos de investigación). Los detalles completos de estas búsquedas complementarias se pueden encontrar en el archivo Adicional. Finalmente, actualizamos la búsqueda en la base de datos el 7 de mayo de 2019, y la bola de nieve y las búsquedas adicionales el 10 de mayo de 2019, como se detalla en el archivo adicional. Utilizamos el mismo método de búsqueda, excepto que limitamos las búsquedas a 2017 en adelante”.¹⁷²

tabla 1 La tabla muestra para cada base de datos consultada su nombre (como MEDLINE), la interfaz o plataforma a través de la cual se buscó en la base de datos (como Ovid) y las fechas de cobertura (reproducidas de Jay et al 172¹).

Ejercicio resuelto: 2

Table 2 Databases searched

From: [Educational outcomes of children in contact with social care in England: a systematic review](#)

Database	Coverage
Ovid	
Medline and Epub Ahead of Print, In-Process & Other Non-Index Citations, Daily and Versions	1946 to present
Embase and Embase Classic	1947 to present
PsycInfo	1806 to present
Social Policy & Practice	1890s to present
Scopus	1788 to present
EBSCOhost	
British Education Index	1929 to present
Education Abstracts	1983 to present 1995 to present (books)
The Education Resources Information Center	1966 to present
Index to Legal Periodicals and Books	1979 to present
ProQuest Central	
The Education Database	1988 to present
Social Science Database	1942 to present
The Applied Social Sciences Index & Abstracts	1987 to present
The International Bibliography of the Social Sciences	1951 to present
The Sociology Database	1985 to present
Sociological Abstracts	1952 to present
Westlaw UK	1986 to present

Note that coverage years are given for information only: records from before 1991 were excluded as per the study protocol

Ítem 7. Estrategia de búsqueda. Presentar las estrategias de búsqueda completas para todas las bases de datos, registros y sitios web, incluidos los filtros y límites utilizados.



Proporcione la estrategia de búsqueda completa línea por línea tal como se ejecutó en cada base de datos con una interfaz (como Ovid), o la secuencia de términos que se utilizaron para buscar interfaces más simples, como motores de búsqueda o sitios web.

Describa los límites aplicados a la estrategia de búsqueda (como la fecha o el idioma) y justifíquelos vinculando los criterios de elegibilidad de la revisión.

Si se utilizaron estrategias publicadas, como filtros de búsqueda diseñados para recuperar tipos específicos de registros (p ej, filtros para ensayos aleatorios) o estrategias de búsqueda de otras revisiones sistemáticas, cítelos. Si se adaptaron los enfoques publicados (p ej, si se modificaron los filtros de búsqueda existentes), indicar los cambios realizados.

Si se utilizaron herramientas de procesamiento del lenguaje natural o análisis de frecuencia de texto para identificar o refinar palabras clave, sinónimos o términos de indexación de temas para usar en la estrategia de búsqueda, especifique las herramientas utilizadas.

Si se utilizó una herramienta para traducir automáticamente cadenas de búsqueda de una base de datos a otra, especifique la herramienta utilizada.

Si la estrategia de búsqueda fue validada (por ejemplo, evaluando si podía identificar un conjunto de estudios claramente elegibles), informe el proceso de validación utilizado y especifique qué estudios se incluyeron en el conjunto de validación

Si la estrategia de búsqueda fue revisada por pares, informe del proceso de revisión por pares utilizado y especifique cualquier herramienta utilizada, como la lista de verificación de revisión por pares de estrategias de búsqueda electrónica (PRESS).

Si la estructura de la estrategia de búsqueda adoptada no se basó en un enfoque estilo PICO, describa la estructura conceptual final y cualquier exploración que se haya realizado para lograrlo (por ejemplo, el uso de un enfoque multifacético que utiliza una serie de búsquedas, con diferentes combinaciones de conceptos, para capturar una pregunta de investigación compleja, o el uso de una variedad de enfoques de búsqueda diferentes para compensar cuando un concepto específico es difícil de definir).



PRISMA 2020. Ítem 7

Explicación

La comunicación de los detalles completos de todas las estrategias de búsqueda (como la estrategia de búsqueda completa, línea por línea, tal y como se ejecuta en cada base de datos) debería aumentar la transparencia de la revisión sistemática, mejorar la replicabilidad y permitir que una revisión se actualice más fácilmente. La presentación de sólo una estrategia de búsqueda de entre varias dificulta la capacidad de los lectores para evaluar el grado de exhaustividad de las búsquedas y no les ofrece la oportunidad de detectar errores. Además, poner a disposición una sola estrategia de búsqueda limita la reproducción o actualización de las búsquedas en las demás bases de datos, ya que habría que reconstruir las estrategias de búsqueda mediante la adaptación de la(s) puesta(s) a disposición. Además de informar sobre las estrategias de búsqueda, una descripción del proceso de desarrollo de la estrategia de búsqueda puede ayudar a los lectores a juzgar hasta qué punto es probable que la estrategia haya identificado todos los estudios pertinentes para los criterios de inclusión de la revisión. La descripción del proceso de desarrollo de la estrategia de búsqueda puede incluir detalles de los enfoques utilizados para identificar palabras clave, sinónimos o términos de indexación temática utilizados en las estrategias de búsqueda, o cualquier proceso utilizado para validar o revisar por pares las estrategias de búsqueda. La evidencia empírica sugiere que la revisión por pares de las estrategias de búsqueda se asocia con mejoras en las estrategias de búsqueda, lo que lleva a la recuperación de registros relevantes adicionales. En PRISMA-Search se puede encontrar más orientación y ejemplos de estrategias de búsqueda.

Search strategy development process: Five known relevant studies were used to identify records within databases. Candidate search terms were identified by looking at **words in the titles, abstracts and subject indexing** of those records. A draft search strategy was developed using those terms and additional search terms were identified from the results of that strategy. Search terms were also identified and checked using the **PubMed PubReMiner** word frequency analysis tool. The MEDLINE strategy makes use of the **Cochrane RCT filter** reported in the Cochrane Handbook v5.2. As per the eligibility criteria the strategy was **limited to English language** studies. The **search strategy was validated** by testing whether it could identify the five known relevant studies and also three further studies included in two systematic reviews identified as part of the strategy development process. All eight studies were identified by the search strategies in MEDLINE and Embase. The strategy was developed by an **information specialist** and the final strategies were **peer reviewed** by an experienced information specialist within our team. Peer review involved proofreading the syntax and spelling and overall structure, but did not make use of the **PRESS checklist**.

Ejercicio

Jay and Mc Grath-Lone. Educational outcomes of children in contact with social care: a systematic review

ADDITIONAL FILE 2

Search strategy

Database search conducted 21 December 2017.

Ovid (Medline [and Epub Ahead of Print, In-Process & Other Non-Indexed Citations, Daily and Versions], Embase, PsycInfo and Social Policy & Practice together)

	String	Results
1	("foster care" or "foster home" or "foster family" or "foster parent" or "foster carer" or "substitute family" or "family foster home" or "kinship care" or "child* in care" or "out#of#home care" or "looked#after" or "child* in need" or "vulnerable child*" or "social service*" or "Children Act 1989" or "Children (Northern Ireland) Order 1995" or "Children (Scotland) Act 1995").tw.	70,111
2	(educat* or school* or class* or college* or teach* or learn* or train* or diploma* or certificate* or tutor* or achiev.* or perform* or academic).tw.	13,925,436
3	(England or English or UK or Britain or British or ALSPAC or BCS or LSYPE or MCS or NCDS or YCS).tw.	1,045,231
4	1 and 2 and 3	3,210
5	limit 4 to yr="1991 -Current"	2,869
6	limit 5 to english language [Limit not valid in Social Policy and Practice; records were retained]	2,825
7	limit 6 to (dissertation or journal article or letter or reviews) [Limit not valid in Embase, Ovid MEDLINE(R), Social Policy and Practice; records were retained]	1,209

Ejemplo del ítem 7 de la lista de verificación PRISMA 2020

Nota: la siguiente es una versión abreviada de un ejemplo presentado en su totalidad en la tabla complementaria S1 en bmj.com.

"Se realizaron búsquedas en MEDLINE(R) In-Process & Other Non-Indexed Citations y Ovid MEDLINE a través de OvidSP. La cobertura de la base de datos fue desde 1946 hasta el presente y se realizaron búsquedas en las bases de datos el 29 de agosto de 2013.

1. Vejiga urinaria hiperactiva/
2. ((sobreactiva\$ o sobreactiva\$ o hiperactiva\$ o hiperactiva\$ o inestable o inestabilidad o incontinen\$) adj3 vejiga\$).ti,ab.
3. (OAB o OABS o IOAB o IOABS).ti,ab.
4. (síndrome de urgencia\$ o frecuencia de urgencia\$).ti,ab.
5. ((sobreactiva\$ o sobreactiva\$ o hiperactiva\$ o hiperactiva\$ o inestable o inestabilidad) adj3 detrusor\$).ti,ab.
6. Trastornos de la micción/
7. exp Incontinencia urinaria/
8. Enfermedades de la vejiga urinaria/
9. (urge\$ adj3 incontinen\$).ti,ab
10. (orina\$ adj3 (incontinente\$ o fuga\$ o urgente\$ o frecuente\$)).ti,ab.
11. (orina\$ adj3 (trastorno\$ o disfuncional\$)).ti,ab.
12. (detrusor\$ adj3 (hiperreflexia\$ o hiperreflexia\$ o hipertoni\$ o hiper-toni\$)).ti,ab
13. (void\$ adj3 (trastorno\$ o disfuncional\$)).ti,ab.
14. (micción\$ adj3 (trastorno\$ o disfuncional\$)).ti,ab.
15. expEnuresis/

Proceso de desarrollo de la estrategia de búsqueda: Se utilizaron cinco estudios relevantes conocidos para identificar registros dentro de las bases de datos. Los términos de búsqueda candidatos se identificaron observando las palabras en los títulos, resúmenes e indexación temática de esos registros. Se desarrolló un borrador de estrategia de búsqueda utilizando esos términos y se identificaron términos de búsqueda adicionales a partir de los resultados de esa estrategia. Los términos de búsqueda también se identificaron y verificaron utilizando la herramienta de análisis de frecuencia de palabras PubMed PubReMiner. La estrategia MEDLINE utiliza el filtro Cochrane RCT informado en el Manual Cochrane v5.2. Según los criterios de elegibilidad, la estrategia se limitó a estudios del idioma inglés. La estrategia de búsqueda se validó probando si podía identificar los cinco estudios relevantes conocidos y también tres estudios adicionales incluidos en dos revisiones sistemáticas identificadas como parte del proceso de desarrollo de la estrategia. Los ocho estudios fueron identificados mediante las estrategias de búsqueda en MEDLINE y Embase. La estrategia fue desarrollada por un especialista en información y las estrategias finales fueron revisadas por pares por un especialista en información experimentado dentro de nuestro equipo. La revisión por pares implicó la revisión de la sintaxis, la ortografía y la estructura general, pero no hizo uso de la lista de verificación de PRESS".¹⁷³

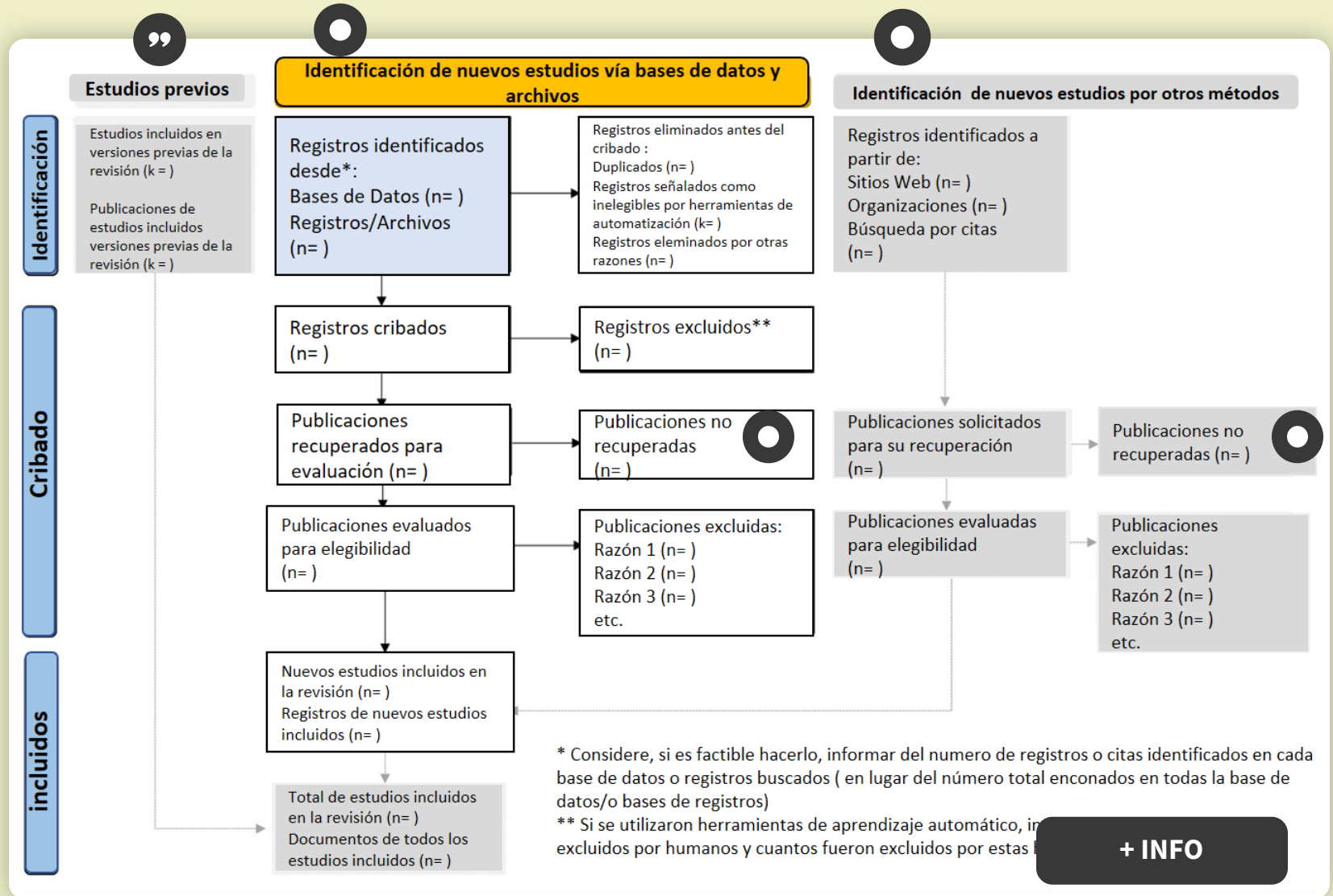


Pulsar para escuchar el audio



+GOOGLE ACADÉMICO

+ GLOSARIO



+ INFO

Problemas con el diagrama de flujo

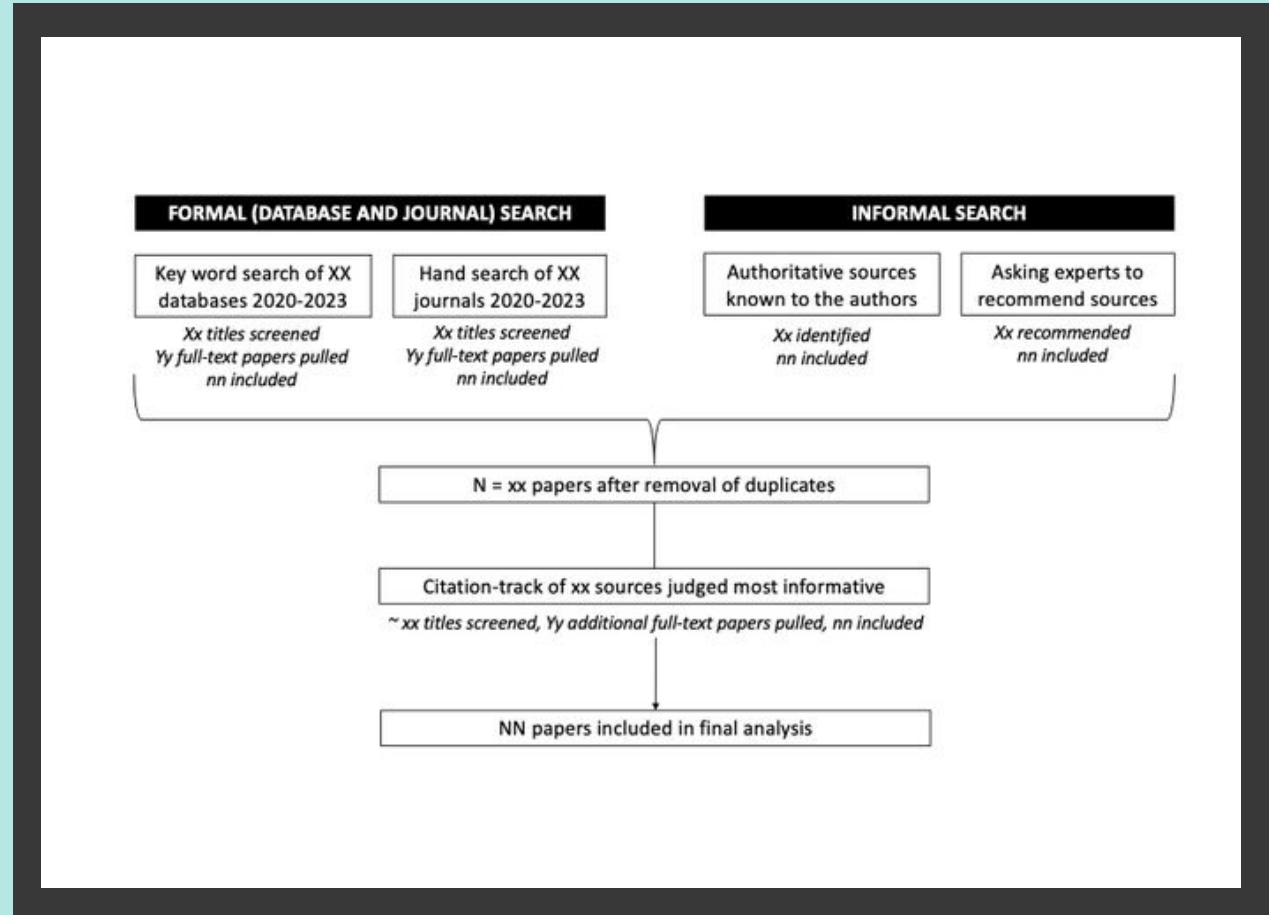
Incluir artículos ya conocidos

La mayoría de los artículos clave se deben localizar en la búsqueda formal en las bases de datos.

Sin embargo, la mayoría de los artículos clave son conocidos por los autores o identificados preguntando a colegas que trabajan en el campo. Aquí está mi esquema para una manera de ser honesto acerca de esto.

Si los autores conocen artículos clave, deberían compartirlos con el experto en búsquedas del equipo para garantizar que se recuperen mediante las búsquedas en la base de datos.

Las guías metodológicas de RS exige que estos estudios se declaren como una "lista de referencia" utilizada para probar las búsquedas. La búsqueda, el cribado y la evaluación crítica deben realizarse sin conocimiento previo de los resultados del estudio. Los métodos deben ser resistentes al "sesgo de conocimiento previo".



PRISMA-S: extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews

Las búsquedas bibliográficas son la base de las revisiones sistemáticas.

PRISMA-S (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses literature search extension) incluyen una lista de verificación , así como su explicación y elaboración.

Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S, Ayala AP, Moher D, Page MJ, Koffel JB; PRISMA-S Group. PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews.

This guideline was published simultaneously in 2 journals. You can read the guideline in either of these journals using the links below.

Syst Rev. 2021;10(1):39. PMID: 33499930



J Med Libr Assoc. 2021;109(2):174-200. PMID: 34285662

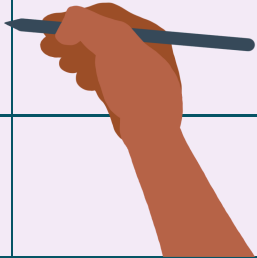


PRISMA-S: Checklist: FUENTES Y MÉTODOS DE INFORMACIÓN

SECCIÓN/TEMA #	ÍTEM	LOCALIZACIÓN/ES DONDE ES REPORTADO
Búsqueda en bases de datos	1 Nombre cada base de datos individual buscada, indicando la plataforma para cada una.	
Búsqueda en múltiples bases de datos	2 Si se buscaron bases de datos simultáneamente en una sola plataforma, indique el nombre de la plataforma, enumerando todas las bases de datos buscadas.	
Registros de estudios	3 Enumere los registros de estudios buscados.	
Recursos en línea y navegación	4 Describa cualquier fuente en línea o impresa buscada o navegada intencionalmente (p. ej., tablas de contenido, actas impresas de conferencias, sitios web) y cómo se hizo.	
Búsqueda de citas	5 Indique si se examinaron las referencias citadas o las referencias citadas y describa cualquier método utilizado para localizar las referencias citadas/citadas (por ejemplo, explorar listas de referencias, utilizar un índice de citas, configurar alertas por correo electrónico para las referencias que citan estudios incluidos).	
Contactos	6 Indique si se buscaron estudios o datos adicionales contactando a los autores, expertos, fabricantes	



PRISMA-S: Checklist: ESTRATEGIAS DE BÚSQUEDA

Sección/tema	#	ÍTEM	LOCALIZACIÓN/ES DONDE ES REPORTADO
Estrategias de búsqueda completa	8	Incluya las estrategias de búsqueda para cada base de datos y fuente de información, copiadas y pegadas exactamente como se ejecuta.	
Límites y restricciones	9	Especifique que no se utilizaron límites, o describa cualquier límite o restricción aplicada a una búsqueda (p. ej., fecha o período de tiempo, idioma, diseño del estudio) y proporcione una justificación para su uso.	
Filtros de búsqueda	10	Indique si se utilizaron filtros de búsqueda publicados (tal como se diseñaron o modificaron originalmente) y, de ser así, cite los filtros utilizados.	
Trabajo prioritario	11	Indique cuándo se adaptaron o reutilizaron estrategias de búsqueda de otras revisiones de la literatura para una parte sustancial o para toda la búsqueda, citando las revisiones anteriores.	
Actualizaciones	12	Informe los métodos utilizados para actualizar las búsquedas (por ejemplo, volver a ejecutar búsquedas, alertas por correo electrónico).	
Fechas de búsqueda	13	Para cada estrategia de búsqueda, proporcione la fecha en la que se realizó la última búsqueda.	

PRISMA-S: Checklist: REVISIÓN POR PARES



Sección/tema	#	ÍTEM	LOCALIZACIÓN/ES DONDE ES REPORTADO
Revisión por pares	14	Describa cualquier proceso de revisión por pares de búsqueda.	

PRISMA-S: Checklist: GESTIÓN DE REGISTROS



Sección/tema	#	ÍTEM	LOCALIZACIÓN/ES DONDE ES REPORTADO
Registros totales	15	Documente el número total de registros identificados en cada base de datos y otras fuentes de información.	
Deduplicación	16	Describa los procesos y cualquier software utilizado para deduplicar registros de múltiples búsquedas en bases de datos y otras fuentes de información.	

ROBIS tool

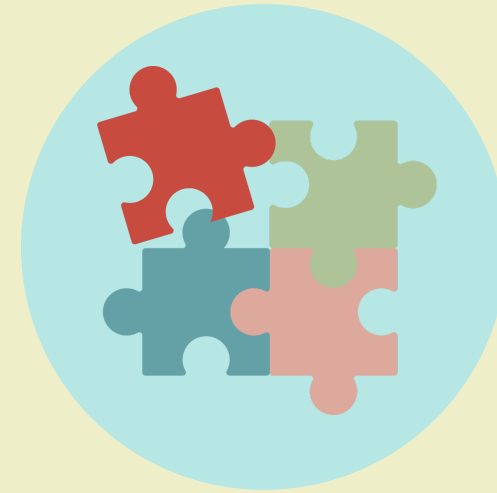


DOMAIN 2: IDENTIFICATION AND SELECTION OF STUDIES

Describe methods of study identification and selection (e.g. number of reviewers involved):

2.1 Did the search include an appropriate range of databases/electronic sources for published and unpublished reports?	Y/PY/PN/N/NI
2.2 Were methods additional to database searching used to identify relevant reports?	Y/PY/PN/N/NI
2.3 Were the terms and structure of the search strategy likely to retrieve as many eligible studies as possible?	Y/PY/PN/N/NI
2.4 Were restrictions based on date, publication format, or language appropriate?	Y/PY/PN/N/NI
2.5 Were efforts made to minimise error in selection of studies?	Y/PY/PN/N/NI
Concerns regarding methods used to identify and/or select studies	LOW/HIGH/UNCLEAR
Rationale for concern:	

AMSTAR Checklist



4. Did the review authors use a comprehensive literature search strategy?

For Partial Yes (all the following):

- searched at least 2 databases (relevant to research question)
- provided key word and/or search strategy
- justified publication restrictions (e.g. language)

For Yes, should also have (all the following):

- searched the reference lists / bibliographies of included studies
- searched trial/study registries
- included/consulted content experts in the field
- where relevant, searched for grey literature
- conducted search within 24 months of completion of the review

- Yes
- Partial Yes
- No

Estándares MECIR (C24-C38)

■ Obligatorio
■ Muy conveniente

C24	Búsqueda en bases de datos bibliográficas generales (MEDLINE y Embase) y CENTRAL
C25	Búsqueda en bases de datos específicas, nacionales y regionales (CINAHL, PsycINFO, LILACS, ...)
C27	Estudios no publicados y en curso como registros de ensayos clínicos
C28	Búsqueda de literatura gris
C29	Búsqueda de revisiones sistemáticas previas
C30	Búsqueda manual en el listado de bibliografía de los estudios incluidos y en las RS previamente publicadas
C31	Contacto con personas y organizaciones relevantes para obtener información de estudios no publicados o en curso
C32	Estructurar la estrategia alrededor de los conceptos principales usando los elementos PICO y diseño del estudio maximizando la sensibilidad y usando correctamente los operadores AND y OR
C33	Desarrollo de la estrategia de búsqueda combinando términos del lenguaje natural y el vocabulario controlado de las bases de datos
C34	Utilizar filtros metodológicos
C35	Justificar la utilización de límites en la búsqueda
C36	Documentar el proceso de búsqueda
C37	Actualizar la búsqueda pasados 12 meses
C38	Incorporar los resultados de la actualización de la búsqueda



MECIR

Estándar	Fundamento y elaboración	
C24 Búsquedas en bases de datos bibliográficas generales y en CENTRAL		Obligatorio
<p>Buscar en el Registro Especializado del Grupo Cochrane de Revisión (Cochrane Review Group's Specialized Register) (internamente, p. ej.: vía Registro Cochrane de Estudios (Cochrane Register of Studies), o externamente vía CENTRAL). Asegurar que se han realizado búsquedas en CENTRAL y MEDLINE (p. ej.: vía PubMed) y Embase (si está disponible para el GCR o el autor de la revisión), ya sea para la revisión o para el Registro Especializado del Grupo de Revisión.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Las bases de datos mínimas que se deben cubrir son el Registro Especializado del Grupo Cochrane de Revisión (si existe y fue diseñado para apoyar revisiones de este modo), CENTRAL, MEDLINE y Embase (si está disponible para el GCR o el autor de la revisión). Se requiere experiencia para evitar duplicación innecesaria de esfuerzos. Algunos de los informes de estudios elegibles de MEDLINE, Embase y el Registro Especializado del Grupo de Revisión ya están incluidos en CENTRAL. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.1.1</p>	
C25 Búsquedas en bases de datos bibliográficas especializadas		Muy conveniente
<p>Buscar en bases de datos bibliográficas relevantes nacionales, regionales y específicas del tema.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Se deben cubrir bases de datos relevantes para el tema de revisión (p.ej.:CINAHL para temas relacionados con la enfermería, PsycINFO para intervenciones psicológicas), y deberán considerarse las bases de datos regionales (p.ej.: LILACS) Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.1.4</p>	
C26 Búsquedas de diferentes tipos de evidencia		Obligatorio
<p>Si la revisión aplica criterios específicos de elegibilidad respecto al diseño de los estudios para abordar los efectos adversos, las cuestiones económicas o las preguntas de investigación cualitativa, se deben realizar búsquedas que los consideren.</p>	<p>A veces una revisión aborda preguntas sobre efectos adversos, cuestiones económicas o investigación cualitativa mediante un conjunto de criterios de elegibilidad diferente al componente principal (efectividad). En estas situaciones, las búsquedas de evidencia deben poder identificar diseños de estudios relevantes para estas preguntas. Es posible que sean necesario hacer distintas búsquedas para distintos tipos de evidencia. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.4.1</p>	



C27 Búsquedas en registros de ensayos		Obligatorio
<p>Buscar en registros de ensayos y en archivos de resultados, cuando sea relevante para el tema, mediante ClinicalTrials.gov, el portal Plataforma de registros internacionales de ensayos clínicos (ICTRP) de la OMS y otras fuentes, según convenga.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Aunque ClinicalTrials.gov está incluido como uno de los registros del portal de la ICTRP de la OMS, se recomienda buscar tanto en ClinicalTrials.gov como en el portal de la ICTRP por separado debido a los elementos adicionales de ClinicalTrials.gov. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.3</p>	
C28 Búsquedas de literatura gris		Muy conveniente
<p>Buscar fuentes relevantes de literatura gris, como informes, disertaciones, tesis y resúmenes de congresos.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.5</p>	
C29 Búsquedas en otras revisiones		Muy conveniente
<p>Buscar en revisiones anteriores sobre el mismo tema.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.5</p>	
C30 Búsquedas en las listas de referencias		Obligatorio
<p>Verificar las listas de referencias de los estudios incluidos y cualquier revisión sistemática relevante identificada.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.5</p>	
C31 Búsquedas mediante contacto con personas y organizaciones relevantes		Muy conveniente
<p>Contactar con personas y organizaciones relevantes para obtener información sobre estudios no publicados o en curso.</p>	<p>Las búsquedas de estudios deben ser tan amplias como sea posible para reducir el riesgo de sesgo de publicación y para identificar la mayor cantidad de evidencia posible. Es importante identificar estudios en curso para que pueda evaluarse su inclusión cuando se actualice la revisión. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.3.2</p>	

C32	Estructuración de las estrategias de búsqueda para las bases de datos bibliográficas	Obligatorio
Formular la estructura de las estrategias de búsqueda en las bases de datos bibliográficas en función de los conceptos principales de la revisión, utilizando los elementos adecuados de PICO y del diseño del estudio. Al estructurar la búsqueda, maximizar la sensibilidad al mismo tiempo que se intenta lograr una precisión razonable. Asegurar el uso correcto de los operadores AND y OR.	Las estrategias de búsqueda inadecuadas o insuficientes podrían limitar la identificación de entradas incluidas en bases de datos bibliográficas. Es posible que sea necesario contactar con expertos, especialmente con el documentalista del GCR. La estructura de una estrategia de búsqueda debe basarse en los conceptos principales que se examinan en una revisión. En bases de datos generales, como MEDLINE, una estrategia de búsqueda para identificar estudios para una revisión Cochrane normalmente tendrá tres grupos de términos: 1) términos para buscar la afección de interés, es decir, la población; 2) términos para buscar la/s intervención/es evaluada/s; y 3) términos para buscar los tipos de diseño de estudio a incluir (habitualmente un 'filtro' de ensayos con asignación aleatoria). No obstante, existen excepciones. Por ejemplo, para revisiones de intervenciones complejas podría ser necesario buscar solo la población o la intervención. Dentro de cada concepto, los términos se agrupan con el operador booleano 'OR' (o) y los conceptos se combinan con el operador booleano 'AND' (y). El operador 'NOT' (no) debe evitarse siempre que sea posible para prevenir la eliminación involuntaria de entradas relevantes de los resultados de la búsqueda. Véase <i>Manual Sección 4, 4.4.2</i>	
C33	Desarrollo de estrategias de búsqueda para bases de datos bibliográficas	Obligatorio
Identificar vocabulario controlado apropiado (p.ej., MeSH, Emtree, incluyendo términos relacionados [<i>exploded terms</i>]) y términos de texto libre (<i>free-text terms</i>) (considerando por ejemplo, variantes ortográficas, sinónimos, acrónimos, operadores de truncamiento y proximidad).	Las estrategias de búsqueda inadecuadas o insuficientes podrían limitar la identificación de entradas incluidas en bases de datos bibliográficas. Es necesario personalizar las estrategias de búsqueda para cada base de datos. Es importante <i>explorar</i> los términos MeSH cuando corresponda para no perderse artículos relevantes. El mismo principio aplica a Emtree al buscar en Embase y a varias otras bases de datos. Los términos de búsqueda de vocabulario controlado de MEDLINE y Embase no son idénticos, y tampoco lo es el enfoque para indexar. Para ser tan exhaustivo como sea posible, se debe incluir un amplio abanico de términos de texto libre para cada uno de los conceptos seleccionados. Esto puede incluir el uso de truncamiento y comodines. La creación de estrategias de búsqueda es un proceso reiterativo en el que los términos utilizados se modifican en función de lo que ya se ha encontrado. Véase <i>Manual Sección 4, 4.4.4</i>	

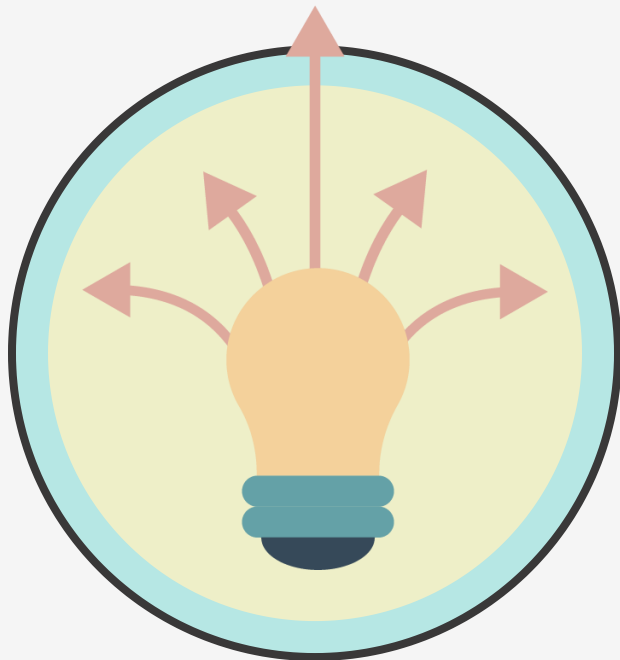


C34	Utilización de filtros de búsqueda	Muy conveniente
Utilizar filtros de búsqueda especialmente diseñados y probados cuando sea adecuado, incluyendo las Estrategias de Búsqueda Cochrane de Alta Sensibilidad (Cochrane Highly Sensitive Search Strategies) para identificar ensayos aleatorizados en MEDLINE, pero no utilizar filtros en bases de datos prefiltradas, p. ej.: no utilizar un filtro de ensayos aleatorizados en CENTRAL o un filtro de revisiones sistemáticas en DARE.	Las estrategias de búsqueda inadecuadas o insuficientes podrían limitar la identificación de entradas incluidas en bases de datos bibliográficas. Los filtros de búsqueda deben usarse con precaución. Deben evaluarse la fiabilidad de su desarrollo y el rendimiento informado, así como su relevancia y efectividad dados los frecuentes cambios de interfaz e indexación que afectan a las bases de datos. Véase <i>Manual Sección 4, 4.4.7</i>	
C35	Restricción de las búsquedas en las bases de datos	Obligatorio
Justificar la aplicación de cualquier restricción en la fecha de publicación y el formato de la estrategia de búsqueda.	Las restricciones en la búsqueda solo deberían utilizarse cuando existen restricciones de fechas en los criterios de elegibilidad de los estudios. Deben aplicarse solo si se sabe que los estudios relevantes solo podrían haberse informado durante un periodo de tiempo específico, por ejemplo si la intervención solo estuvo disponible a partir de un determinado punto temporal. Las búsquedas de actualizaciones de revisiones podrían restringirse naturalmente por fecha de registro en la base de datos (más que por fecha de publicación) para evitar la duplicación de esfuerzos. Las restricciones de formato de publicación (p.ej.: exclusión de cartas) no deben utilizarse en general en revisiones Cochrane, ya que cualquier información sobre un estudio elegible podría ser valiosa. Véase <i>Manual Sección 4, 4.4.5</i>	
C36	Documentación del proceso de búsqueda	Obligatorio
Documentar el proceso de búsqueda detalladamente para asegurar que pueda ser presentado correctamente en la revisión.	El proceso de búsqueda (incluidas las <i>fuentes</i> buscadas, cuándo, por quién y utilizando qué términos) debe estar documentado con suficiente detalle durante todo el proceso para asegurar que puede ser informado correctamente en la revisión, con el fin de que todas las búsquedas de todas las bases de datos sean replicables. Véase <i>Manual Sección 4, 4.5</i>	



C37 Nueva ejecución de las búsquedas	Obligatorio
Ejecutar de nuevo o actualizar las búsquedas para todas las fuentes relevantes en los 12 meses previos a la publicación o actualización de la revisión, y examinar los resultados de los estudios potencialmente elegibles.	La revisión publicada debe estar tan actualizada como sea posible. La búsqueda debe repetirse cerca de la fecha de publicación, si la fecha de búsqueda inicial es anterior a 12 meses (preferiblemente 6 meses) desde la fecha de publicación pretendida, y los resultados deben cribarse para buscar posibles estudios elegibles. Idealmente, los estudios deben incorporarse al completo en la revisión. De lo contrario, los estudios con posibilidad de ser elegidos deberán ser informados, como mínimo como una referencia bajo el título 'Estudios a la espera de clasificación' (o 'Estudios en curso' si no han sido completados). Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.4.10
C38 Incorporación de los hallazgos de la nueva ejecución de las búsquedas	Muy conveniente
Incorporar al completo todos los estudios identificados en la repetición o actualización de la búsqueda durante los 12 meses anteriores a la publicación de la revisión o de la revisión actualizada.	La revisión publicada debe estar tan actualizada como sea posible. Tras la repetición de la búsqueda, la decisión acerca de si incorporar nuevos estudios al completo en la revisión deberá sopesarse con el retraso de publicación. Véase <i>Manual</i> Sección 4, 4.4.10

Fatal flags en la búsqueda de evidencia



- Traducción de la pregunta de investigación
- Operadores
- Encabezamientos de materia
- Búsqueda de palabras en el texto
- Ortografía, sintaxis y números de línea
- Límites y filtros
- Búsqueda adaptada a otras bases de datos

Traducción: ¿Está bien traducida la pregunta de búsqueda en conceptos de búsqueda?



- ¿Coincide la estrategia de búsqueda con la pregunta de investigación/PICO?
- ¿Están claros los conceptos de búsqueda? ¿Se incluyen demasiados o muy pocos elementos PICO?
- ¿Los conceptos de búsqueda son demasiado limitados o demasiado amplios?
- ¿La búsqueda recupera demasiados o muy pocos registros? (Mirar el número de resultados por línea).
- ¿Se explican las estrategias no convencionales o complejas?

Table 1. PRESS 2015 Guideline Evidence-Based Checklist

Translation of the research question	<ul style="list-style-type: none"> • Does the search strategy match the research question/PICO? • Are the search concepts clear? • Are there too many or too few PICO elements included? • Are the search concepts too narrow or too broad? • Does the search retrieve too many or too few records? (Please show number of hits per line.) • Are unconventional or complex strategies explained?
Boolean and proximity operators (these vary based on search service)	<ul style="list-style-type: none"> • Are Boolean or proximity operators used correctly? • Is the use of nesting with brackets appropriate and effective for the search? • If NOT is used, is this likely to result in any unintended exclusions? • Could precision be improved by using proximity operators (eg, adjacent, near, within) or phrase searching instead of AND?
Subject headings (database specific)	<ul style="list-style-type: none"> • Is the width of proximity operators suitable (eg, might adj5 pick up more variants than adj2)? • Are the subject headings relevant? • Are any relevant subject headings missing; for example, previous index terms? • Are any subject headings too broad or too narrow? • Are subject headings exploded where necessary and vice versa? • Are major headings ("starring" or restrict to focus) used? If so, is there adequate justification? • Are subheadings missing? • Are subheadings attached to subject headings? (Floating subheadings may be preferred.) • Are floating subheadings relevant and used appropriately? • Are both subject headings and terms in free text (see the following) used for each concept?
Text word searching (free text)	<ul style="list-style-type: none"> • Does the search include all spelling variants in free text (eg, UK vs. US spelling)? • Does the search include all synonyms or antonyms (eg, opposites)? • Does the search capture relevant truncation (ie, is truncation at the correct place)? • Is the truncation too broad or too narrow? • Are acronyms or abbreviations used appropriately? Do they capture irrelevant material? Are the full terms also included? • Are the keywords specific enough or too broad? Are too many or too few keywords used? Are stop words used? • Have the appropriate fields been searched; for example, is the choice of the text word fields...

¿Qué hacemos?

- Lea la pregunta y los criterios de inclusión y exclusión.
- ¿Entiende lo que se supone que debe encontrar la búsqueda?
- Examine la búsqueda en su conjunto.
- ¿Cómo la ha enfocado el buscador? Si no tiene sentido, pida aclaraciones antes de continuar.
- Revise la búsqueda elemento por elemento: examine cada elemento por separado y considere cada uno de los puntos de revisión que se muestran en la Tabla.

Ejercicio

term PROM, usually within 24 hours. Nonetheless, it still controversial when, within the 24 hours, induction of labor (IOL) for term PROM should be initiated. Recently, in a retrospective study, IOL within 6 hours of PROM has been associated with a significantly lower use of antibiotics, shorter latency between PROM and delivery, lower incidence of nonreassuring cardiotocography, and shorter hospital stay than IOL >6 hours after PROM.¹⁶

Objective

This systematic review and meta-analysis aimed to evaluate the incidence of chorioamnionitis in women with ≥ 36 weeks' PROM induced with oxytocin within or after 12 hours of PROM.

Materials and Methods

Search strategy

This review was performed according to a protocol recommended for systematic review.¹⁷ The review protocol was designed a priori defining methods for collecting, extracting, and analyzing data. The search was conducted using MEDLINE, Web of Sciences, Scopus, Clinical-Trial.gov, OVID, and Cochrane Library as electronic databases from their inception to May 2020. Key words used in electronic

searching included ((rupture AND membranes) OR (PROM)) AND (term) AND (induction AND labor); “rupture membranes” OR (rupture membranes [MeSH terms]) AND (term) AND “induction labor” OR (induction labor [MeSH terms]). No restrictions for language or geographic location were applied. We also used the reference lists of all identified articles to find additional studies.

Study selection

The selection criteria included RCTs of women with singleton cephalic gestations and PROM ≥ 36 weeks comparing IOL with oxytocin either ≤ 12 hours after PROM (ie, intervention group) or > 12 hours after PROM (ie, expectant management control group). PROM start was defined as the first symptom of PROM as reported by the subject. Hence, the intervention group included women who had induction, for example, within 2, 4, 6, or 12 hours after the first maternal symptom of PROM. The control group included women in whom expectant management (eg, no cervical ripening or IOL) occurred for at least 12 hours and women with no IOL for at least, for example, 12 or 24 or more hours. Women and studies having any initial intervention aimed at IOL other than

(1) random sequence generation; (2) allocation concealment; (3) blinding of participants and personnel; (4) blinding of outcome assessment; (5) incomplete outcome data; (6) selective reporting; and (7) other bias. Review authors' judgments were categorized as “low risk,” “high risk,” or “unclear risk” of bias.^{17,18} Funnel plot was performed only if more than 10 studies were included in the analysis.

Primary and secondary outcomes

All analyses were done using an intention-to-treat approach, evaluating women according to the treatment group to which they were randomly allocated in the original trials. The primary outcome was the incidence of clinical chorioamnionitis (chorioamnionitis, intrapartum intraamniotic infection, or fever, as defined by authors). The secondary outcomes were, among others, latencies and duration of labor, number of cervical exams, mode of delivery, endometritis (endometritis or postpartum fever, as defined by the authors), and perinatal outcomes, including an Apgar score of < 7 at 5 minutes, neonatal sepsis, and admission to neonatal intensive care unit (NICU). For the purpose of the analysis, we planned a subgroup analysis looking at IOL at ≤ 6 hours vs expectant management.

Ejercicio

term PROM, usually within 24 hours. Nonetheless, it still controversial when, within the 24 hours, induction of labor (IOL) for term PROM should be initiated. Recently, in a retrospective study, IOL within 6 hours of PROM has been associated with a significantly lower use of antibiotics, shorter latency between PROM and delivery, lower incidence of nonreassuring cardiotocography, and shorter hospital stay than IOL >6 hours after PROM.¹⁶

Objective

This systematic review and meta-analysis aimed to evaluate the incidence of chorioamnionitis in women with ≥ 36 weeks' PROM induced with oxytocin within or after 12 hours of PROM.

Materials and Methods

Search strategy

This review was performed according to a protocol recommended for systematic review.¹⁷ The review protocol was designed a priori defining methods for collecting, extracting, and analyzing data.

The search was conducted using MEDLINE, Web of Sciences, Scopus, Clinical-Trial.gov, OVID, and Cochrane Library as electronic databases from their inception to May 2020. Key words used in electronic

searching included ((rupture AND membranes) OR (PROM)) AND (term) AND (induction AND labor): “rupture membranes” OR rupture membranes [MeSH terms]) AND (term) AND “induction labor” OR (induction labor [MeSH terms]). No restrictions for language or geographic location were applied. We also used the reference lists of all identified articles to find additional studies.

Study selection

The selection criteria included RCTs of women with singleton cephalic gestations and PROM ≥ 36 weeks comparing IOL with oxytocin either ≤ 12 hours after PROM (ie, intervention group) or >12 hours after PROM (ie, expectant management control group). PROM start was defined as the first symptom of PROM as reported by the subject. Hence, the intervention group included women who had induction, for example, within 2, 4, 6, or 12 hours after the first maternal symptom of PROM. The control group included women in whom expectant management (eg, no cervical ripening or IOL) occurred for at least 12 hours and women with no IOL for at least, for example, 12 or 24 or more hours. Women and studies having any initial intervention aimed at IOL other than

Ejercicio

Only peer-reviewed papers published from 2000 onwards were included due to changes in work-related policies, work conditions and attitudes towards disabilities before the millennium.

Search strategy

Systematic searches were performed in the bibliographic databases MEDLINE (OVID), CINAHL (EBSCO), APA PsychoInfo (OVID), AMED (OVID), Embase (OVID), ERIC (OVID), Cochrane Database of Systematic Reviews (Wiley), Cochrane Register of controlled Trials (Wiley), SveMed+, Scopus (Elsevier), and the following Web of Science databases: Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index, Conference Proceedings Citation Index-Science, Conference Proceedings Citation Index Social Science & Humanities, Emerging. The searches were run on 27th September 2021, by an academic librarian (HS). The search consisted of a combination of subject headings (where applicable) and text words for RDs and work. Complete search strategies are available in supplementary appendix 2 and 3. The search results were exported to EndNote software and duplicates were removed [36]. In addition, we conducted a grey literature search and hand-searched the reference lists of the included studies. Experts in the field were also asked for additional publications.

Ejercicio

Only peer-reviewed papers published from 2000 onwards were included due to changes in work-related policies, work conditions and attitudes towards disabilities before the millennium.

Search strategy

Systematic searches were performed in the bibliographic databases MEDLINE (OVID), CINAHL (EBSCO), APA PsychoInfo (OVID), AMED (OVID), Embase (OVID), ERIC (OVID), Cochrane Database of Systematic Reviews (Wiley), Cochrane Register of controlled Trials (Wiley), SveMed+, Scopus (Elsevier), and the following Web of Science databases: Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index, Conference Proceedings Citation Index-Science, Conference Proceedings Citation Index Social Science & Humanities, Emerging. The searches were run on 27th September 2021, by an academic librarian (HS). The search consisted of a combination of subject headings (where applicable) and text words for RDs and work. Complete search strategies are available in supplementary appendix 2 and 3. The search results were exported to EndNote software and duplicates were removed [36]. In addition, we conducted a grey literature search and hand-searched the reference lists of the included studies. Experts in the field were also asked for additional publications.

Ejercicio: Cotajear con PRISMA-S

Search methods

An initial search was conducted in PubMed to identify key articles on the research question. Those articles were used to harvest terminology for the formal search. The search contained concepts for pressure ulcer, positioning, and the intensive care unit. Controlled vocabulary and keywords were assembled and translated across platforms. A health sciences librarian contributed to this process. The searches were applied to PubMed (NCBI), Embase (Elsevier), and Scopus (Elsevier) on May 25, 2023. The initial searches yielded 1,155 total results (PubMed: 261; Embase: 450; Scopus: 444). A simplified search was applied to ClinicalTrials.gov and the WHO ICTRP on May 25, 2023. Results from all formal searches were uploaded into EndNote and duplicates were removed based on the title, date, author, and volume fields. After duplicates were removed, there were 1,107 unique results for title/abstract screening.

Ejercicio

← ATRÁS

Search Methods

An initial search was conducted in PubMed to identify key articles on the research question. Those articles were used to harvest terminology for the formal search. The search contained concepts for pressure ulcer, positioning, and the intensive care unit. Controlled vocabulary, as appropriate, and keywords were assembled and translated across platforms. A health sciences librarian contributed to this process (CP). The search was peer reviewed by another health sciences librarian (RL) using the PRESS criteria (McGowan et al., 2016). The searches were applied to PubMed (NCBI), Embase (Elsevier), and Scopus (Elsevier) on May 25, 2023. No limits for language or date were applied. The initial searches yielded 1,155 total results (PubMed: 261; Embase: 450; Scopus: 444). A simplified search was applied to ClinicalTrials.gov and the WHO ICTRP on May 25, 2023. The full search strategies for the formalized searches are documented in supplemental file 1. Results from all formal searches were uploaded into EndNote and duplicates were removed based on the title, date, author, and volume fields. After duplicates were removed, there were 1,107 unique results for title/abstract screening. Forward and backward citation searching was conducted for the included articles. Study authors were contacted for additional data and clarification of the methods for included articles. Finally, the authors conducted simplified searches on Google and on _____ for additional gray literature.

05 PRESS



ELSEVIER

Journal of Clinical Epidemiology ■ (2016) ■

Journal of Clinical Epidemiology

ORIGINAL ARTICLE

PRESS Peer Review

Jessie McGowan^{a,b,*}, Margaret Sa^c

^aSchool of Epidemiology, Public Health and Preventive Medicine, Brigham Young University, Provo, UT, USA

^bDepartment of Health, Behavior and Society, Johns Hopkins University, Baltimore, MD, USA

^cChildren's Hospital of Eastern Ontario, Ottawa, Canada

Home ▶ Reports ▶ PRESS Peer Review Electronic Search Strategies: 2015 Guideline Explanation and Elaboration

← BACK TO REPORTS

PRESS Peer Review Electronic Search Strategies: 2015 Guideline Explanation and Elaboration

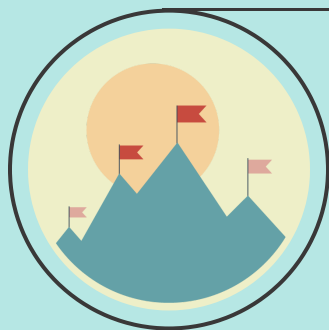
Published on: January 21, 2016 Project Number: MI0001-CP0015

Product Line: [Methods and Guidelines](#) Result type: Report

PRESS

Importancia de la revisión por pares de las estrategias

La revisión por pares de las estrategias en el contexto de la síntesis de la evidencia es un proceso en el que las búsquedas para una RS son diseñadas, realizadas y revisadas posteriormente antes de ser ejecutadas. Así, incluir, como parte de la búsqueda, dicha revisión puede **mejorar la calidad** de la misma y, por lo tanto, de la RS que respalda. Además, debido a la complejidad del proceso de búsqueda, las **guías y recomendaciones** de RS aconsejan la participación de un **especialista en información o personal bibliotecario en el equipo de revisión sistemática** para diseñar y realizar las búsquedas ya que su intervención enriquece el diseño de la estrategia, mejora el informe de búsqueda, su reproducibilidad y disminuye el riesgo de sesgo.



Organizaciones de reconocido prestigio como Cochrane, CRD, EUnetHTA, IOM, IQWiG, AHRQ y NICE recomiendan la revisión por pares de las estrategias de búsqueda en sus guías. También se recomienda en la extensión PRISMA-S—PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews — y en la declaración PRISMA 2020



PRESS

¿Quién?

La Canadian Agency for Drugs and Technology in Health (CADTH) y el **Cochrane Information Retrieval Methods Work Group** han desarrollado el instrumento Peer Review of Electronic Search Strategies (PRESS).

¿Con que objetivo?

El **detectar errores de manera oportuna** (es decir, antes de que se ejecuten las búsquedas), mejorar la calidad y reducir no solo el riesgo de perder estudios relevantes, sino también el riesgo de identificar un número innecesariamente elevado de registros irrelevantes.

¿Qué es?

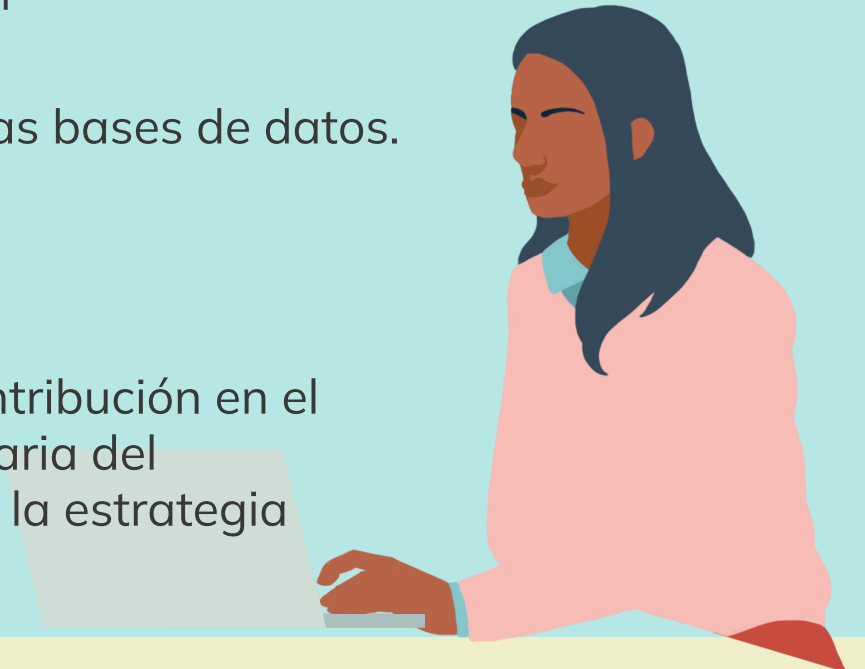
Es una **herramienta** que permite a los/as **bibliotecarios** verificar las estrategias de búsqueda de una manera más formal y estructurada, pues se trata de un **listado de verificación** de estrategias de búsqueda de revisiones sistemáticas. PRESS se concibe como una revisión **prospectiva** por expertos



Principios



- Revisión por pares realizada por **otro bibliotecario**.
- La revisión por pares identifica **errores** de búsqueda.
- La revisión por pares encuentra **mejoras en la selección de encabezamientos de materia y palabras de texto**.
- La revisión por pares **encuentra estudios relevantes** que las búsquedas originales no revisaron.
- Las **revisiones por pares estructuradas** son beneficiosas y preferibles a las no estructuradas.
- Revisar la base de datos principal antes de **traducirla** a otras bases de datos.
- La revisión por pares dura **3 horas** o menos.
- **Reciprocidad, Reciprocidad, Reciprocidad**.
- **Reconocimiento y agradecimiento (y visibilidad)** por la contribución en el trabajo publicado "Agradecemos a María Jiménez, bibliotecaria del Hospital Universitario de Cercedilla, la revisión por pares de la estrategia de búsqueda".





Ejercicio

Supplementary Table 2: Detailed search strategy

<p>PubMed</p>	<p>(COVID* vaccine* hesitancy [Title/Abstract]) OR (COVID* vaccine acceptance [Title/Abstract])) OR (COVID* vaccine* hesitancy [Title/Abstract])) OR (COVID * intention to vaccinate* [Title/Abstract]) OR (COVID vaccine*accept*[Title/Abstract])</p>
<p>Cochrane Central</p>	<p>(COVID vaccine hesitancy OR COVID vaccine acceptance OR COVID vaccine hesitancy OR COVID intention to vaccinate OR COVID vaccine accept*)</p>

Recomendaciones de la guía PRESS 2015 para la práctica del bibliotecario



Operadores booleanos y de proximidad: evalúe si los elementos que abordan la pregunta de búsqueda se han combinado correctamente con operadores booleanos y / o de proximidad

01

Traducción de la pregunta de investigación: evalúe si la pregunta de investigación se ha traducido correctamente en conceptos de búsqueda.



Búsqueda de palabras de texto (texto libre): evalúe si los términos de búsqueda sin una cobertura adecuada de encabezamientos de materia están bien representados por términos de texto libre, y si se necesitan sinónimos o antónimos y términos relacionados adicionales.

03

Encabezamientos de materia (específicos de la base de datos): evalúe si hay suficiente alcance en la selección de los encabezados de materia para optimizar la recuperación.



Límites y filtros: evalúe si los límites utilizados (incluidos los filtros) son apropiados y se han aplicado correctamente.

05

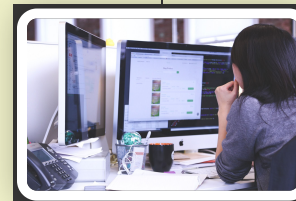
Ortografía, sintaxis y números de línea: evalúe el uso correcto de la ortografía, el uso correcto de la sintaxis y la implementación correcta de la búsqueda.



02



04



06



1. Traducción de la pregunta

Idealmente, la estrategia de búsqueda principal se envía para revisión por pares para garantizar la precisión conceptual.

La pregunta de investigación, normalmente formateada de acuerdo con alguna variación de PICO y los detalles de cómo la búsqueda fue informada por la entrevista de referencia, debe enviarse con la estrategia de búsqueda.



2. Operadores

Revise la búsqueda de casos en los que se produjeron errores en los **operadores booleanos**; por ejemplo, OR puede haber sido sustituido involuntariamente por AND (o viceversa), o AND puede haberse utilizado para vincular frases o palabras (por ejemplo, como una conjunción) en lugar de como un operador booleano. Tenga en cuenta que donde se ha utilizado **NOT** existe la posibilidad de exclusiones involuntarias, y otro recurso (por ejemplo, el uso de un encabezamiento de materia, una etiqueta de verificación o un límite) podría producir un resultado equivalente.

Asegúrese de que el uso del **anidamiento entre corchetes** sea lógico y se haya aplicado, según sea necesario. También tenga en cuenta si el uso de un operador de proximidad (adyacencia, proximidad, interno) en lugar de AND podría aumentar la precisión.

Si se utilizan **operadores de proximidad**, considere si la amplitud elegida es demasiado reducida para capturar todos los casos esperados de los términos de búsqueda, que pueden variar dependiendo de si la base de datos en la que se busca reconoce o no palabras vacías. Considere si la amplitud es demasiado extensa.

Si se incluyen **restricciones** (por ejemplo, humanos o población de ancianos), asegúrese de que se haya utilizado la construcción adecuada.



5. Ortografía

Revise la estrategia de búsqueda de **palabras mal escritas y errores en la sintaxis** del sistema que no se encuentran fácilmente mediante la revisión ortográfica.

Verifique cada **número de línea y combinaciones de números de línea** para asegurarse de que la lógica de búsqueda se implementó correctamente.



4. Texto libre

Los términos de texto libre se utilizan normalmente para cubrir los encabezamientos de materia que faltan en la base de datos.

Considere los elementos del uso del texto libre, como demasiado **restringido** o demasiado **amplio**, la **relevancia** de los términos y si se han incluido **sinónimos o antónimos**.



3. Encabezamientos

Examine los siguientes elementos del uso de encabezamientos de materias: **encabezamientos que faltan o incorrectos**, **relevancia/irrelevancia** de los términos y uso correcto de la búsqueda ampliada para incluir términos relevantes más específicos.

Considere el uso de **subencabezamientos flotantes** que en la mayoría de los casos son preferibles al uso de subencabezamientos ligados a encabezados de materias específicas (por ejemplo, en MEDLINE, "Neck Pain/ y su.fs." en lugar de "Neck Pain/su").

Tenga en cuenta que los encabezamientos y subencabezamientos de materias son específicos de la base de datos.




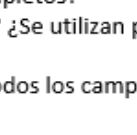
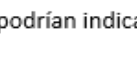
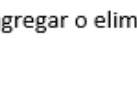


6. Filtros y límites

Revise la estrategia de búsqueda para ver si se han aplicado **límites** que no son relevantes para los **diseños de los estudios elegibles o para la pregunta clínica**, ya que estos podrían introducir un sesgo epidemiológico.

Verificar que los **filtros de búsqueda metodológica** se hayan aplicado correctamente; por ejemplo, que las RS de las evaluaciones económicas no se limitan a los ECA.

Guía de la lista de verificación basada en evidencia de la guía PRESS 2015

<p>Traducción de la pregunta de investigación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿La estrategia de búsqueda coincide con la pregunta de investigación / PICO? • ¿Son claros los conceptos de la búsqueda? • ¿Se incluyen demasiados o muy pocos elementos PICO? • ¿Los conceptos de búsqueda son demasiado reducidos o demasiado amplios? • ¿La búsqueda recupera demasiados o muy pocos registros? (Indique el número de visitas por línea). • ¿Se explican las estrategias complejas o no convencionales? 	
<p>Operadores booleanos y de proximidad (estos varían según el recurso de búsqueda)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se utilizan correctamente los operadores booleanos o de proximidad? • ¿El uso de anidamientos con corchetes es apropiado y efectivo para la búsqueda? • Si NO se usa, ¿es probable que esto dé lugar a exclusiones no deseadas? • ¿Podría mejorarse la precisión utilizando operadores de proximidad (p. Ej., <u>Adjacent</u>, <u>near</u>, <u>within</u>) o la búsqueda de frases en lugar de AND? • ¿Es adecuado la extensión de los operadores de proximidad (por ejemplo, adj5 podría recoger más variantes que adj2)? 	
<p>Encabezados de materia (específicos de la base de datos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Son relevantes los encabezamientos de materias? • ¿Faltan encabezamientos de materias relevantes? por ejemplo, ¿términos de indización anteriores? • ¿Hay encabezamientos de materias demasiado amplios o demasiado estrechos? • ¿Se hace la búsqueda ampliada de los encabezamientos cuando es necesario y viceversa? • ¿Se utilizan encabezados principales ("principales" o restringidos al enfoque)? Si es así, ¿existe una justificación adecuada? • ¿Faltan <u>suencabezamientos</u>? • ¿Se unen los subencabezamientos a los encabezamientos de materia? (Puede ser preferible los subencabezamientos flotantes). • ¿Son los subencabezamientos flotantes pertinentes y se utilizan de forma adecuada? • ¿Se utilizan tanto los encabezamientos de materias como los términos en texto libre (ver a continuación) para cada concepto? 	
<p>Búsqueda de palabras de texto (texto libre)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿La búsqueda incluye todas las variantes ortográficas en texto libre (por ejemplo, ortografía del Reino Unido frente a la ortografía de los Estados Unidos)? • ¿La búsqueda incluye todos los sinónimos o antónimos (por ejemplo, opuestos)? • ¿La búsqueda capta el truncamiento relevante (es decir, el truncamiento está en el lugar correcto)? • ¿El truncamiento es demasiado amplio o demasiado estrecho? • ¿Se utilizan apropiadamente las siglas o abreviaturas? ¿Capturan material irrelevante? ¿Están también incluidos los términos completos? • ¿Son las palabras clave lo suficientemente específicas o demasiado amplias? ¿Se utilizan demasiadas o muy pocas palabras clave? ¿Se utilizan palabras vacías? • ¿Se han buscado los campos apropiados? por ejemplo, ¿es apropiada la elección de los campos de palabras de texto (<u>.tw.</u>) o de todos los campos (<u>.af.</u>)? ¿Hay otros campos para incluir o excluir (específicos de la base de datos)? • ¿Deben dividirse las cadenas largas en varias sentencias de búsqueda más cortas? 	
<p>Ortografía, sintaxis y números de línea</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Hay errores ortográficos? • ¿Hay errores en la sintaxis del sistema? por ejemplo, ¿el uso de un símbolo de truncamiento de una interfaz de búsqueda diferente? • ¿Hay combinaciones de líneas incorrectas o líneas huérfanas (es decir, líneas a las que no se hace referencia en la suma final que podrían indicar un error en un enunciado AND u OR)? 	
<p>Límites y filtros</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Se utilizan adecuadamente todos los límites y filtros y son relevantes dada la pregunta de investigación? • ¿Se utilizan correctamente todos los límites y filtros y son relevantes para la base de datos? • ¿Faltan límites o filtros potencialmente útiles? ¿Los límites o filtros son demasiado amplios o demasiado estrechos? ¿Se pueden agregar o eliminar límites o filtros? • ¿Se citan las fuentes para los filtros utilizados? 	



Recomendación

**Ortografía, sintaxis y números de línea:
evalúe el uso correcto de la ortografía, el uso correcto de la sintaxis y la implementación correcta de la búsqueda.**

Revise la estrategia de búsqueda de **palabras mal escritas y errores en la sintaxis** del sistema que no se encuentran fácilmente mediante la revisión ortográfica.

Verifique cada **número de línea y combinaciones de números de línea** para asegurarse de que la lógica de búsqueda se implementó correctamente.



Recomendación:

Encabezamientos de materia (específicos de la base de datos):

Evalúe si hay suficiente alcance en la selección de los encabezados de materia para optimizar la recuperación.

Examine los siguientes elementos del uso de encabezamientos de materias:

encabezamientos que faltan o incorrectos, relevancia/irrelevancia de los términos y uso correcto de la búsqueda ampliada para incluir términos relevantes más específicos.

Considere el uso de **subencabezamientos flotantes** que en la mayoría de los casos son preferibles al uso de subencabezamientos ligados a encabezados de materias específicas (por ejemplo, en MEDLINE, "Neck Pain/ y su.fs." en lugar de "Neck Pain/su"). Tenga en cuenta que los encabezamientos y subencabezamientos de materias son específicos de la base de datos.



Recomendación: Búsqueda de palabras de texto (texto libre):

evalúe si los términos de búsqueda sin una cobertura adecuada de encabezamientos de materia están bien representados por términos de texto libre, y si se necesitan sinónimos o antónimos (opuestos) y términos relacionados adicionales.

Los términos de texto libre se utilizan normalmente para cubrir los encabezamientos de materia que faltan en la base de datos. Considere los elementos del uso del texto libre, como **demasiado restringido o demasiado amplio, la relevancia de los términos y si se han incluido sinónimos o antónimos.**



Recomendación

Límites y filtros:

Evalúe si los límites utilizados (incluidos los filtros) son apropiados y se han aplicado correctamente.

Revise la estrategia de búsqueda para ver si se han aplicado **límites** que no son relevantes para los diseños de los estudios elegibles o para la pregunta clínica, ya que estos podrían introducir un sesgo epidemiológico.

Verificar que los **filtros de búsqueda metodológica** se hayan aplicado correctamente; por ejemplo, que las RS de las evaluaciones económicas no se limitan a los ECA.



**Recomendación:
Traducción de la pregunta de investigación**

Evalúe si la pregunta de investigación se ha traducido correctamente en conceptos de búsqueda.

Idealmente, la estrategia de búsqueda principal se envía para revisión por pares para garantizar la precisión conceptual. La **pregunta de investigación**, normalmente formateada de acuerdo con alguna variación de PICO y los detalles de cómo la búsqueda fue informada por la entrevista de referencia, debe enviarse con la estrategia de búsqueda.



Recomendación:
Operadores booleanos y de proximidad:
Evalúe si los elementos que abordan la pregunta de búsqueda se han combinado correctamente con operadores booleanos y / o de proximidad.

Revise la búsqueda de casos en los que se produjeron errores en los **operadores booleanos**; por ejemplo, OR puede haber sido sustituido involuntariamente por AND (o viceversa), o AND puede haberse utilizado para vincular frases o palabras (por ejemplo, como una conjunción) en lugar de como un operador booleano. Tenga en cuenta que donde se ha utilizado NO, existe la posibilidad de exclusiones involuntarias, y otro recurso (por ejemplo, el uso de un encabezamiento de materia, una etiqueta de verificación o un límite) podría producir un resultado equivalente.

Asegúrese de que el uso del **anidamiento entre corchetes** sea lógico y se haya aplicado, según sea necesario. También tenga en cuenta si el uso de un operador de proximidad (adyacencia, proximidad, interno) en lugar de AND podría aumentar la precisión.

Si se utilizan **operadores de proximidad**, considere si la amplitud elegida es demasiado reducida para capturar todos los casos esperados de los términos de búsqueda, que pueden variar dependiendo de si la base de datos en la que se busca reconoce o no palabras vacías. Considere si la amplitud es demasiado extensa.

Si se incluyen **restricciones** (por ejemplo, humanos o población de ancianos), asegúrese de que se haya utilizado la construcción adecuada.

PRESS WORK FLOW

Peer Reviewer



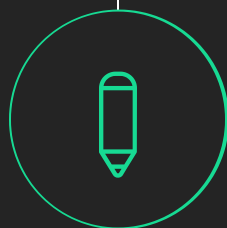
Lea la pregunta y los criterios de inclusión y exclusión.

¿Comprende lo que se supone que debe encontrar la búsqueda?



Examine la búsqueda en su conjunto.

¿Cómo la ha enfocado el buscador? Si no tiene sentido, pida aclaraciones antes de continuar.



Revise la búsqueda elemento por elemento

Examine cada elemento por turnos y considere cada punto de revisión que se muestra en la Tabla 1, JCE 2015.

Pregunta de investigación



Estrategia en MEDLINE (OVID)

Search terms	Number of hits
1. Acetaminophen/	15,078
2. Analgesics/	38,415
3. 1 or 2	52,368
4. Migraine Disorders/	21,542
5. 3 and 4	1,216
6. Animals/ and Humans/	1,584,813
7. 4 not 6	20,602
8. random*.mp.	9,22,322
9. 7 and 8	2,116

¿Qué errores encuentras?



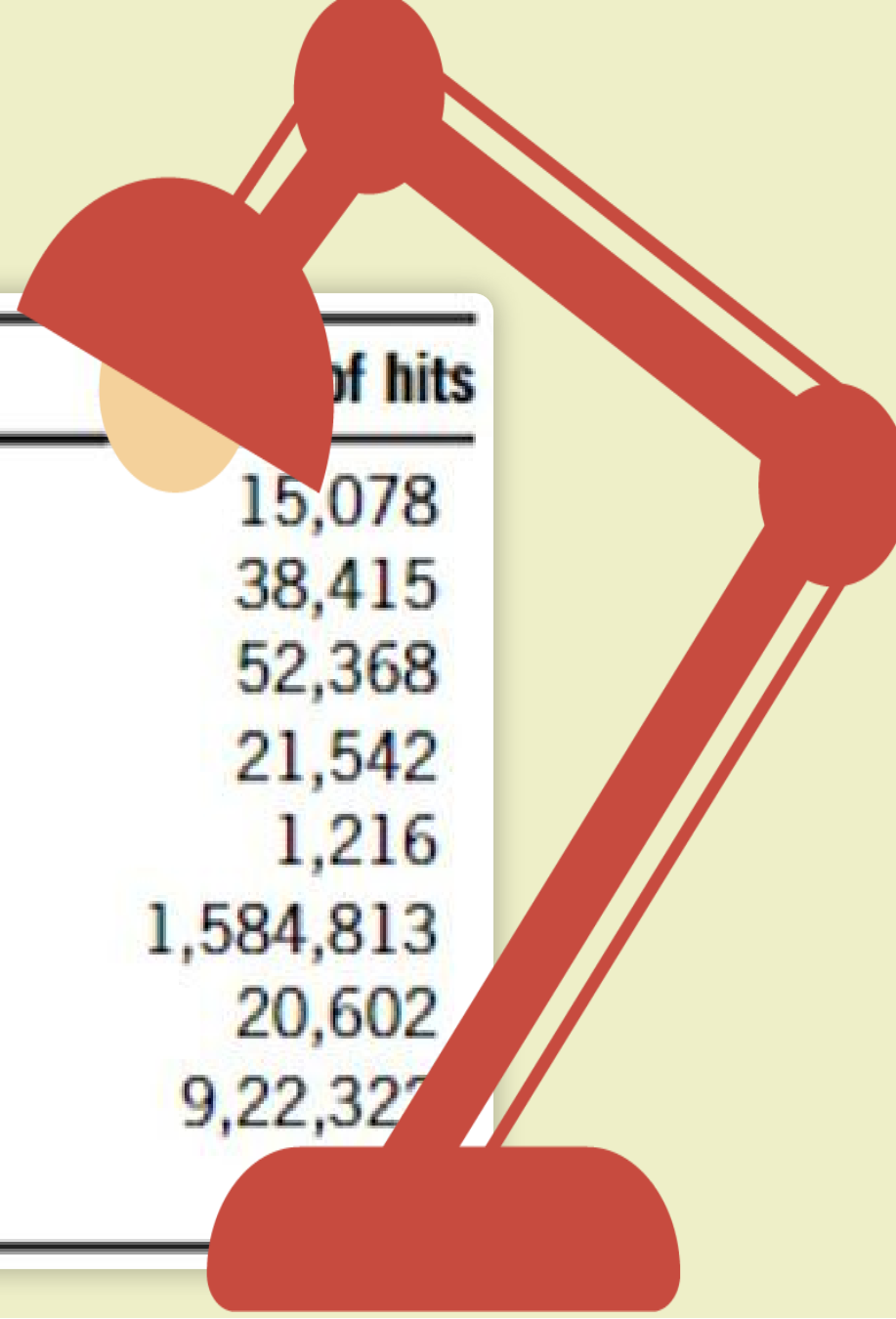
Errores

What are the effectiveness and safety of acetaminophen for migraine headaches?



Search terms

Search terms	Number of hits
1. Acetaminophen/	15,078
2. Analgesics/	38,415
3. 1 or 2	52,368
4. Migraine Disorders/	21,542
5. 3 and 4	1,216
6. Animals/ and Humans/	1,584,813
7. 4 not 6	20,602
8. random*.mp.	9,22,327
9. 7 and 8	



My PBworks Workspaces ▾ PRESSforum



Wiki Pages & Files


i If you are citizen of an European Union member nation, you may not use this service unless you are at least 16 years old.

i You already know [Dokkio is an AI-powered assistant](#) to organize & manage your digital files & messages. Very soon, Dokkio will support Outlook as well as One Drive. Check it out today!

VIEW EDIT

☆ PRESSforum: The Peer Review Portal for LIBRARIANS

last edited by  Douglas Salzwedel 1 year, 3 months ago  Page history



This is a forum for librarians to obtain peer review of their important searches. It is intended for evidence-based peer review based on research into the aspects of an electronic search that are most important to achieving excellent recall with acceptable precision.

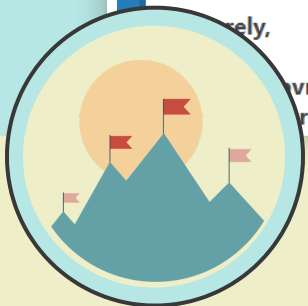
PRESSforum relies on community and reciprocity. We hope that you will find this to be a useful means to optimize your searches and that you will assist other librarians by providing objective and professional peer review. Peer review is useful for all types of searches, but this network is geared toward librarians doing searches for systematic reviews and health technology assessments.

Please note: PRESSforum only accepts peer review requests from the librarian who has developed the strategy. We do not do peer review for searches submitted by a third party.

You'll find instructions for using the site and reviewer tools and resources under "Pages & Files" at the top of this page. The PRESS peer review form is available for download in the Tools and Resources page and CADTH has the most up to date PRESS resources here: <https://www.cadth.ca/press-peer-review-electronic-search-strategies-0>

<http://pressforum.pbworks.com/>

PRESS FORUM: THE PEER REVIEW PORTAL FOR LIBRARIANS

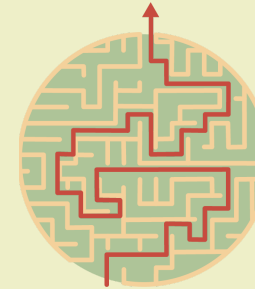
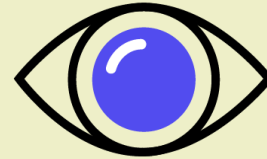


06

Proceso de la revisión por pares



Fases



Decisión inicial

¿Tengo competencia al menos en uno de los aspectos principales del tema?

Segunda decisión

¿Podré cumplir el plazo recomendado?

Revista

¿Estamos familiarizados con la revista? Leer las instrucciones de la revista

Primera lectura

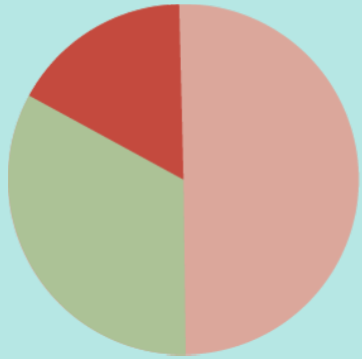
Primera lectura general con toma de notas

Segunda lectura

De aspectos concretos con toma de notas

Respuesta

Revisión, decisión final y envío del informe



1 Introducción

- ¿Se trata de una investigación novedosa en algún sentido?
- ¿Es un trabajo necesario, útil, que cumple alguna función?
- ¿Aporta avances en el campo de investigación?
- ¿Es un trabajo que enfoca algún asunto importante o interesante para los lectores de la revista?
- ¿El artículo menciona antecedentes, esto es cita a otros trabajos?

3 Resultados

- ¿Los resultados son novedosos?
- ¿Se presentan de forma adecuada y comprensible no sólo mediante narración, sino también con formas de representación de la información tales como tablas y diagramas?
- ¿Se detecta informe Selectivo de Resultados?
- ¿Los resultados justifican y se relacionan con los objetivos y los métodos?

2 Materiales y métodos

- ¿La metodología se adecua al objeto de estudio y a los objetivos?
- ¿Se explica de forma transparente y se ha aplicado de forma válida para garantizar los resultados?
- ¿Se presenta la metodología y el uso de los materiales de forma clara y detallada y se facilita la trazabilidad de los procesos llevados a cabo?
- ¿Se han detectado posibles fuentes de sesgos?

4 Discusión y conclusiones

- ¿Hay un apartado de discusión destinado a valorar, interpretar y, en su caso, comparar los resultados con otros estudios, o a destacar de forma clara su significación, etc.?
- ¿Las conclusiones son amplias, relevantes y se relacionan de forma adecuada con los objetivos?
- ¿Se hacen afirmaciones en conclusiones que van más allá de los hechos/resultados de la revisión?
- ¿Las conclusiones aportan elementos de utilidad a los lectores de la revista?



Estructura/organización de la revisión por pares



Submission Number: ...

Title: ...

Decision: [Major / Minor] revisions OR Reject

The manuscript presents a systematic review and meta-analysis of ... [what is the question (PICO) asked in the review and what is the main finding. General overview comments about the quality of the writing and study and summary of what the authors need to focus on to make the review better / where your primary concerns are focused]

General comments

- ...
- ...
- ...

Specific comments

- ...
- ...
- ...

Cómo NO hacer una revisión por pares



'No es tarea del revisor extender la obra más allá de su alcance actual. Sea claro en términos de cuáles (de existir) investigaciones adicionales se sugieren como esenciales para respaldar las afirmaciones realizadas en el manuscrito en consideración y cuáles simplemente fortalecerían o extenderían el trabajo.'

- COPE

- Consecuencia: el evaluador NO puede proponer nuevas investigaciones.
- El evaluador tiene que juzgar el trabajo “como es”. Si no sabe que decir, que decline la evaluación. Pero que no invente problemas.

Hay que evaluar la investigación tal como se presenta, no como la hubiera hecho el evaluador o con las referencias que hay leído el evaluador.

Aplicación de la regla universal de la ética: evalúa como te gustaría que te evaluaran a ti.

Principio de la transparencia virtual: evalúa siempre como si tu identidad y tu informe fueran a hacerse públicos, aunque en realidad estés en el doble ciego.

La metodología es esencial: si no tienes competencias en búsqueda para revisiones sistemáticas, declina evaluar revisiones sistemáticas.

1

EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

Introducción

Gracias por identificar este documento como una revisión sistemática. Según el alcance y el objetivo de su pregunta, no parece que se trate de una revisión sistemática. En su lugar, cumple los criterios de una revisión de alcance. Si cumple los criterios descritos en el punto #4 de PRISMA 2020, debe expresar sus objetivos y preguntas en un marco de formulación de preguntas relevante como PICO.

Resultados

Explique los estudios excluidos (línea 7 de los Resultados), requisito del punto #16b de PRISMA. Será necesario citar estos estudios (así como los artículos que no se pudieron recuperar por cualquier motivo).

Métodos

Su selección de bases de datos es buena, pero como esta búsqueda no está centrada en Enfermería, CINAHL puede no haber sido una buena elección. Por favor, indique la fecha en que se realizaron las búsquedas inicialmente (y se actualizaron, si procede). Proporcione su estrategia de búsqueda completa, detallada y reproducible para cada base de datos, tal y como exige el punto 7 de PRISMA.



EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

2

Resultados

Bien hecho al incluir una tabla de estudios excluidos, que es el punto #16b de PRISMA.

Discusión

Gracias por informar sobre las limitaciones de los estudios incluidos (punto #23b de PRISMA). Por favor, asegúrese de mencionar también cualquier limitación de su proceso de revisión según el punto #23c de PRISMA.



EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

3

Buenos días:

La idea que sustenta el manuscrito es bueno. Está bien objetivado y las conclusiones son de interés. Sin embargo, en líneas generales habría que mejorar la redacción del manuscrito, que es confusa. Se utilizan frases demasiado largas. Mejoraría su comprensión la utilización de frases más cortas así como poner puntos y seguidos.

Poner las referencias de los artículos intercaladas en el texto y tablas donde corresponda.

Acortar la extensión general y, en particular, en el apartado de Introducción y Discusión.

Organizar el contenido de Métodos que ha de ir a Resultados.

La estrategia de búsqueda es confusa y mal planteada.

Mejorar tablas.

Ver comentarios concretos en el documento adjunto con sugerencias, comentarios y correcciones.

Un saludo.



EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

4

"En resumen, los motivos más relevantes para mi decisión han sido los siguientes:

1. Existencia de una revisión sistemática ya publicada. Sugiero su actualización antes de hacer otra.
2. El diseño, objetivos, análisis y síntesis de los resultados responde a una revisión de alcance/scoping review.
3. La búsqueda de evidencia es insuficiente para localizar toda la evidencia disponible. Aparte de una inadecuada selección de las bases de datos, incluye limitación temporal (últimos 5 años) y de acceso al texto completo, que invxalidan los resultados cualesquiera que fueran de la revisión.
4. Falta de consistencia entre la pregunta de la revisión, los objetivos de esta y los criterios de inclusión/exclusión de los estudios.
5. Resultados mal o incompletamente reportados. Cabe señalar las incongruencias encontradas en el diagrama de flujo PRISMA.
6. Falta de protocolo, en el caso de que fuera una revisión sistemática".



EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

5

"En INTRODUCCIÓN proporcione una declaración explícita de las preguntas de investigación ha guiado el proceso de su revisión. Esta debe contener los componentes de su pregunta PICO, PCC, u otra (por ejemplo, población o participantes, conceptos y contexto) u otros elementos clave pertinentes utilizados para conceptualizar las preguntas y/o los objetivos de la revisión".

"Modificar los objetivos de la revisión a los de una revisión de alcance que son las de:

- o identificar tipos de evidencia entorno a un campo concreto;
- o clarificar conceptos/definiciones en la literatura;
- o examinar qué investigación se ha realizado en un campo o tópico concreto;
- o identificar las características o factores relacionados con el concepto;
- o ser la precursora de una revisión sistemática;
- o identificar y analizar vacíos de conocimiento".

"Plantea qué es el óxido nítrico en media página y expone objetivos del trabajo. No establece pregunta de investigación, ofrece directamente objetivos, el primero realmente es el método para llevar a cabo los siguientes objetivos. No se describe el rol de la enfermera".



EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

6

"En su manuscrito, indican que "Esta revisión se realizó según el método Reporting Items for Systematic Reviews and MetaAnalyses (PRISMA). A esto hay que indicar que PRISMA no es una guía metodológica, por lo que no debería indicar que se realizó según esta. La declaración PRISMA proporciona una guía clara y completa para informar las revisiones sistemáticas y metaanálisis. Su principal objetivo es proporcionar a los autores un esquema de presentación de informes fácil de seguir, mejorando así la fiabilidad, reproducibilidad y validez del trabajo científico. La declaración PRISMA se publicó por primera vez en 2009, se actualizó en 2020 y dispone de una extensión específica para las revisiones de alcance, PRISMA ScR disponible en: PRISMA (prisma-statement.org)".

EJEMPLOS DE COMENTARIOS EN PEER REVIEW

7

"Indican que se utilizaron para la búsqueda términos MeSH. Metodológicamente las búsquedas para documentos de síntesis de evidencia han de realizarse combinando lenguaje libre con los descriptores de las bases de datos. Tenga en cuenta, además, que la WoS y SCOPUS carecen de descriptores en su indización, ni MeSH no ningún otro. Además, incluyen en la estrategia el término "Distress" e "Hypoxia" que no están como criterios de inclusión".

"Por otro lado, no queda claro el diagrama de flujo. En primer lugar, recomiendo analicen el diagrama de flujo PRISMA (Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. Disponible en: Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas - ScienceDirect).

- En el recuadro de "Registros o citas identificados desde bases de datos" no coincide el número de registros con los indicados en la Tabla 1. Por ejemplo, la suma de las búsquedas en MEDLINE es de 103 (32+38+14+19). Sin embargo, en el diagrama de flujo indican 1156. Lo mismo pasa con las búsquedas en la WoS y SCOPUS.
- En el recuadro de "Registros o citas eliminados antes del cribado":
 - De dónde proceden los 235 registros marcados como ilegibles por las herramientas de automatización? Si se utilizaron debe indicar en metodología que herramienta y describir el proceso seguido con esta herramienta.
 - Hay 1156 registros eliminados por otras razones, ¿cuáles son los motivos para eliminar el 67,6% de los registros identificados desde las bases de datos? ¿Tal vez la no accesibilidad al texto completo? Este es un sesgo que invalida cualquier resultado de una revisión que intente sintetizar la evidencia disponible.
- En el recuadro de "Registros o citas cribados": Si sumamos las duplicadas, las ilegibles y las eliminadas por otras razones, el resultado es de 1710 registros. Estos son los mismos que los identificados con las búsquedas en las bases de datos. ¿De dónde salen los 226 registros o citas cribados?
- En "Publicaciones buscadas para su recuperación" indican que han sido 6. En este apartado se debe indicar aquellas publicaciones que han pasado la primera criba y en el recuadro de la derecha gris las no recuperadas.
- En "Nuevos estudios incluidos en la revisión" indican 3. ¿De dónde se han recuperado esos estudios? Ahí hay que indicar los estudios identificados por búsquedas complementarias a la búsqueda en bases de datos (sitios web, organizaciones, búsquedas de citas, ...). Si se ha hecho este tipo de búsqueda de evidencia debe indicarse en el apartado de metodología y de resultados del manuscrito e indicarlo correctamente en el diagrama de flujo."

Comentarios al editor:

Buenas tardes:

Tras su revisión del manuscrito, considero que no debería publicarse. A continuación, voy a exponer los motivos más relevantes de mi decisión:

1. Existencia de una revisión sistemática ya publicada.
2. El diseño, objetivos, análisis y síntesis de los resultados responde a una revisión de alcance/scoping review.
3. La búsqueda de evidencia es insuficiente para localizar toda la evidencia disponible. Aparte de una inadecuada selección de las bases de datos, incluye limitación temporal (últimos 5 años) y de acceso al texto completo, que invalidan los resultados cualesquiera que fueran de la revisión.
4. Falta de consistencia entre la pregunta de la revisión, los objetivos de esta y los criterios de inclusión/exclusión de los estudios.
5. Resultados mal o incompletamente reportados. Cabe señalar las incongruencias encontradas en el diagrama de flujo PRISMA.
6. Falta de protocolo, en el caso de que fuera una revisión sistemática.

Un saludo.



GRACIAS

Concepción Campos Asensio

Information specialist at Medical Library of Hospital Universitario de Getafe
Pharmacist and magister in librarianship
Interested in medical librarianship, Evidence Based Practice,
Systematic reviews and Health Information

