

P9.

## BIBLIOBAREMO: RECOMENDACIONES PARA LA EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN CONVOCATORIAS DEL SISTEMA SANITARIO PÚBLICO

*BiblioBaremo: recommendations for the scientific production evaluation in public health system calls*

JUAN MEDINO-MUÑOZ. *Biblioteca (Hospital Universitario de Fuenlabrada), BiblioMadSalud*  
ORCID: 0000-0003-2827-8760

MARÍA LUISA ALONSO MARTÍN. *Biblioteca. Complejo Hospitalario Universitario de Toledo (SESCAM)*

ORCID: 0000-0002-9863-8250

CRISTINA ESCUDERO GÓMEZ. *Biblioteca. Hospital Universitario Puerta de Hierro Majadahonda.*

ORCID: 0000-0002-7333-8673

JOSÉ MANUEL ESTRADA LORENZO. *Biblioteca. Hospital Universitario 12 de Octubre*

ORCID: 0000-0002-1767-586X

MARÍA CANDELAS GIL CARBALLO. *Biblioteca. Universidad Autónoma de Madrid*

ORCID: 0000-0002-6047-4959

NATALIA GUTIÉRREZ CASADO. *Biblioteca (Hospital Universitario del Sureste), BiblioMadSalud*

MIGUEL ÁNGEL MÁÑEZ ORTIZ. *Recursos Humanos. Hospital Universitario Príncipe de Asturias*

ORCID: 0000-0001-8625-1393

MARÍA JOSÉ REBOLLO RODRÍGUEZ. *Area de Gestión del Conocimiento y Patrimonio Artístico. Ilustre Colegio Oficial de Médicos de Madrid*

OLGA REILLO SÁNCHEZ. *Biblioteca. Hospital Universitario Infanta Sofía*

ORCID: 0000-0001-5144-5913

ROSA TRUEBA GÓMEZ. *GT BiblioBaremo (BiblioMadSalud)*

*Grupo de Trabajo BiblioBaremo-BiblioMadSalud*

URL:

### RESUMEN

**Introducción:** En 2017, en BiblioMadSalud, se creó un grupo de trabajo para elaboración y redacción de los baremos de las convocatorias para profesionales del sistema sanitario público en el apartado de la producción científica, de acuerdo a criterios técnicos bibliotecarios. El propósito era proporcionar directrices que mejoraran su aplicación, asegurando una evaluación más precisa de los méritos.

**Objetivos:** Disponer de una herramienta estandarizada para una baremación más objetiva. Aclarar conceptos que pudieran resultar confusos o mal interpretados por parte de los evaluadores (mal uso de indicadores bibliométricos, de códigos de identificación editorial, del ámbito territorial, etc.) y proponer indicadores más adecuados. Trabajar en equipo con otros perfiles profesionales para encontrar el consenso en una propuesta útil, flexible y práctica.

**Material y método:** Se recopilieron convocatorias de distintos perfiles profesionales (sanitarios y no sanitarios), para conocer con exactitud los ítems contemplados en las

mismas y la forma de evaluarlos, seguidamente se establecieron los elementos a incluir/excluir que, junto a las aportaciones de los miembros del grupo de trabajo, dieron lugar a la redacción de las directrices.

**Resultados:**

- Establecimiento de una unidad básica de conocimiento (el artículo de revista), a partir de la cual se establecen las proporciones de valoración del resto de la producción científica
- Diferenciación entre un baremo general y otro específico (categorías con responsabilidad de gestión).
- Elaboración de unas Recomendaciones fundamentadas que faciliten a los bibliotecarios/as el asesoramiento a los redactores de las convocatorias.
- Se facilitan a los gestores sanitarios unas Recomendaciones con pautas, explicaciones técnicas y un modelo/ejemplo para ayudarles en la elaboración de las convocatorias.
- Evaluación piloto con CVs reales y utilización en algún proceso específico a nivel local

**Discusión-Conclusiones:** Ante la variabilidad de convocatorias se promueve su homogeneización, a partir de relaciones y proporciones entre los indicadores. Se favorece la transparencia en los procesos de selección de empleo público. Se potencia la figura del bibliotecario/documentalista como experto en la evaluación de la producción científica. Se fortalece la imagen de BiblioMadSalud como asociación generadora de debate y documentos de consenso profesionales.

*Palabras clave:* Empleo Público; Sistema Sanitario; Procesos de selección ; Baremos; Producción científica; Investigación.

ABSTRACT

**Introduction:** In 2017, in BiblioMadSalud, a working group was established to help establish the criteria for calls for professionals in the public healthcare system based on technical librarian criteria. The focus was on scientific production, a section where errors are often observed. The purpose was to provide guidelines that would improve their writing, ensuring a more accurate and fair evaluation of merits.

**Objectives:** To have a standardized tool for a more objective assessment. To clarify concepts that could be confusing or misinterpreted by evaluators (misuse of bibliometric indicators, editorial identification codes, territorial scope, etc.) and propose more suitable indicators. To work as a team with other professional profiles to reach consensus on a useful, flexible, and practical proposal.

**Materials and Methods:** Calls for professionals from different profiles (both healthcare and non-healthcare) were collected to accurately understand the items considered and the evaluation methods. Based on this, elements to include/exclude were established, along with contributions from the working group members, resulting in the drafting of the guidelines.

**Results:**

- Establishment of a basic unit of knowledge (the journal article), from which the weighting proportions for the rest of the scientific production are derived.
- Differentiation between a general scale and a specific one (categories with management responsibilities).
- Development of evidence-based recommendations to assist librarians in advising call writers.
- Provision of recommendations to healthcare managers, including guidelines, technical explanations, and a model/example to aid in the preparation of calls.
- Pilot evaluation with actual CVs and utilization in specific local processes.

**Discussion-Conclusions:** The promotion of standardization of calls due to their variability, based on relationships and proportions among the indicators. Promotion of transparency in public employment selection processes. Enhancement of the role of the librarian/documentalist as an expert in the evaluation of scientific production. Strengthening the image of BiblioMadSalud as an association that generates professional debate and consensus documents.

*Keywords:* Public employment calls; Healthcare system; Selection processes; Criteria/standards; Scientific production; Research.

# BiblioBaremo

## Recomendaciones para la evaluación de la producción científica en convocatorias del sistema sanitario público

Medino J<sup>1</sup>, Alonso Martín ML<sup>2</sup>, Escudero C<sup>3</sup>, Estrada JM<sup>4</sup>, Gil-Carballo C<sup>5</sup>, Gutiérrez-Casado N<sup>6</sup>, Máñez Ortiz MA<sup>7</sup>, Rebollo MJ<sup>8</sup>, Reillo O<sup>9</sup>, Trueba R<sup>10</sup>, GT BiblioBaremo-BiblioMadSalud

### Introducción

Propuesta del Grupo de Trabajo (GT) BiblioBaremo-BiblioMadSalud para la elaboración y redacción del apartado de producción científica en los baremos de las convocatorias para profesionales del sistema sanitario público, de acuerdo a criterios técnicos bibliotecarios. Se trata de proporcionar **directrices a considerar en una evaluación más precisa de los méritos** en este apartado.

### Objetivos

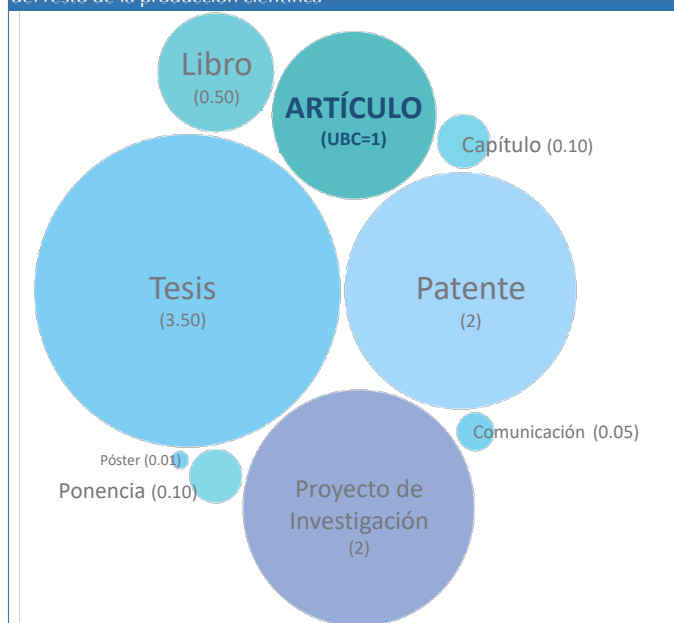
- Disponer de una **herramienta estandarizada** para una **baremación objetiva**.
- Aclarar **conceptos** que puedan resultar confusos o mal interpretados por parte de los **evaluadores** (mal uso de indicadores bibliométricos, de códigos de identificación editorial, del ámbito territorial, etc.) y proponer **indicadores más adecuados**.
- **Trabajar en equipo** con otros perfiles profesionales para encontrar el consenso en una **propuesta útil, flexible y práctica**.

### Material y Método

- **Recopilación** de convocatorias de distintos perfiles profesionales (sanitarios y no sanitarios), para conocer con exactitud los ítems incluidos y la forma de evaluarlos
- Establecimiento por el GT de los **elementos a incluir/excluir** en la baremación.
- Aportaciones de los miembros del GT y **discusión**
- **Redacción** de las directrices

### Resultados

Establecimiento de una **Unidad Básica de Conocimiento** (artículo de revista, UBC=1), a partir de la cual se fijan las proporciones de valoración del resto de la producción científica



Elaboración de un **baremo general** y otro **específico** para aquellas categorías con responsabilidad de gestión.



Elaboración de unas pautas fundamentales para los **bibliotecarios/as** a la hora de asesorar a los redactores de las convocatorias.

Propuesta para los **gestores sanitarios** de unas pautas, explicaciones técnicas y un modelo/ejemplo que les puede orientar para la elaboración de convocatorias.



### Discusión-Conclusiones

- Ante la variabilidad de convocatorias se promueve su **homogeneización**, a partir de relaciones y **proporciones** entre los indicadores.
- Se favorece la **transparencia** en los procesos de selección de empleo público.
- Se potencia la **figura del bibliotecario/documentalista** como experto en la evaluación de la producción científica.
- Se fortalece la imagen de **BiblioMadSalud** como generadora de debate y documentos de consenso profesionales.

1. Bibliotecaria. Hospital Universitario de Fuenlabrada. BiblioMadSalud. 2. Bibliotecaria. Complejo Hospitalario Universitario de Toledo (SESCAM). 3. Bibliotecaria. Hospital Universitario Puerta de Hierro Majadahonda. 4. Bibliotecario. Hospital Universitario 12 de Octubre. 5. Bibliotecaria. Universidad Autónoma de Madrid. 6. Bibliotecaria. Hospital Universitario del Sureste. BiblioMadSalud. 7. Técnico de RRHH. Hospital Universitario Príncipe de Asturias. 8. Bibliotecaria. Ilustre Colegio Oficial de Médicos de Madrid. 9. Bibliotecaria. Hospital Universitario Infanta Sofía. 10. GT BiblioBaremo-BiblioMadSalud

Web BiblioBaremo

