

INCORPORACIÓN DE LOS PREPRINTS A LAS REVISTAS Y REVISIÓN ABIERTA POR PARES EN LAS REVISTAS CIENTÍFICAS



Alex Mendonça

Coordinador de la unidad de envíos en línea y preprints

alex.Mendonca@scielo.org

SITUACIÓN ACTUAL – PREPRINTS

- Preprints y datos abiertos como inicio de la comunicación científica;
- Uso continuado, pero aún limitado teniendo en cuenta que la Red SciELO publica más de 50k artículos al año;
- Las revistas deben informar claramente a los autores en sus instrucciones de que aceptan el envío de preprints;
- Datos abiertos – integración con Dataverse;
- Moderación – 3 niveles, pre-endosso (via Plaudit);
- Evaluación abierta de preprints – Hypothesis y PREREview.

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

- Instrucciones para los autores
- Revisión por pares
- Lista de servidores de *preprints* de confianza

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

- Instrucciones para los autores
- Revisión por pares
- Lista de servidores de *preprints* de confianza

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

INSTRUCCIONES PARA LOS AUTORES

1. La revista debe indicar claramente, en las instrucciones a los autores, que la revista acepta el envío de artículos que estén disponibles en servidores de *preprints*.
2. El autor debe informar la URL del *preprint* en el formulario de envío de trabajos.
 - Requiere un cambio en el sistema de envío.
3. Informar, además, que la política de evaluación es la misma para todos los artículos (*preprints* o no).
 - Opcionalmente, si el *preprint* ha recibido comentarios, éstos pueden ser utilizados en la evaluación de la revista.

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

INSTRUCCIONES PARA LOS AUTORES

4. Explique la política de la revista respecto al depósito de las versiones revisadas del artículo, tras la revisión por pares, en los servidores de *preprints*.
 4. ¿Está permitido?
5. Si el artículo enviado no ha estado disponible previamente en un servidor de *preprints*, la revista puede sugerir al autor que deposite el artículo en un servidor de *preprints* de confianza.

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

- Instrucciones para los autores
- Revisión por pares
- Lista de servidores de *preprints* de confianza

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA REVISIÓN POR PARES

1. La evaluación "doblemente ciega" -cuando los árbitros no conocen la identidad de los autores y viceversa- no puede garantizarse desde que la revista acepta el envío de *preprints*.
 - Los autores pueden ser fácilmente identificados en la versión *preprint* del artículo.
2. Considere la posibilidad de cambiar la modalidad de evaluación a sólo "ciega" - cuando los árbitros conocen la identidad de los autores, pero los autores no conocen la identidad de los árbitros.

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

- Instrucciones para los autores
- Revisión por pares
- Lista de servidores de *preprints* de confianza

ADOPCIÓN DE PREPRINTS – IMPACTOS PARA LA REVISTA

LISTA DE SERVIDORES DE PREPRINTS DE CONFIANZA

1. Como parte de la política de la revista, se recomienda mantener una lista de servidores de *preprints* de confianza en la misma zona que la revista.
 - Lo ideal es que el personal de *preprints* tenga una política similar a la de la revista.

SERVIDOR DE PREPRINTS DE CONFIANZA

- Política de moderación transparente;
- Preprints reciben DOI;
- Permite versionar los preprints;
- Ofrece opciones de evaluación y comentarios de la comunidad;
 - Endoso de investigadores;
 - Evaluación/comentarios;
- Interoperabilidad con otros servicios y plataformas;
- SciELO Preprints tiene estas características y funciona bajo el Open Preprint Systems (PKP)

REVISIÓN ABIERTA (INFORMADA)

- Revisión informada de los artículos publicados en revistas – opciones:
 - Publicar el nombre del editor responsable por la evaluación;
 - Publicar revisiones favorables a la publicación del artículo con o sin identificación;
 - Publicar revisiones favorables o desfavorables a la publicación del artículo con o sin identificación;
 - Consentimiento mutuo del autor y el evaluador en todos los casos.

Discussion	gene PCR findings for all isolates, Strept
» Acknowledgements
» References	
» Supplementary material	
» Edited by	Edited by
» Publication Dates	<i>Augusto Schrank</i>
» History
	Publication Dates
	» Publication in this collection
	22 Dec 2023

REVISIÓN ABIERTA (INFORMADA)

La revisión por pares en su forma tradicional generalmente es anónima y ha sido criticada por largo tiempo por tener varios defectos significativos:

1. Poco fidedigno	No siempre detecta errores, o puede haber inconsistencias entre los informes de los revisores.
2. Toma demasiado tiempo	Ocasiona tiempos extensos entre el envío y la publicación.
3. No se hacen responsables	Permite sesgos sociales y de publicación.
4. Sin incentivo a los revisores	Los revisores no reciben créditos.
5. Desperdicio de esfuerzo	El mismo manuscrito puede ser revisado muchas veces a medida que pasa por ciclos de envíos y rechazos.

SPINAK, E. Sobre las veintidós definiciones de la revisión abierta por pares... y más [online]. SciELO en Perspectiva, 2018 [viewed 29 January 2024]. Available from: <https://blog.scielo.org/es/2018/02/28/sobre-las-veintidos-definiciones-de-la-revision-abierta-por-pares-y-mas/>

REVISIÓN ABIERTA (INFORMADA)

Revisión tradicional (cerrada)	Revisión abierta
1. Poco fidedigno e inconsistencias	En teoría, generarían mejores revisiones . Alguna evidencia sugiere que la interacción abierta entre los revisores y los autores podría llevar a una mejora en la precisión de la revisión .
2. Toma demasiado tiempo y es caro	Reduce el tiempo en que la investigación llega a estar disponible en forma pública, dado que superan el problema de la “cascada” (pasar por múltiples ciclos de revisión y rechazo en diferentes revistas).
3. Falta de responsabilidad y riesgos de sesgos sociales y de publicación	Pueden aumentar la responsabilidad a través de una mayor transparencia y hacer que los conflictos de interés sean más evidentes o sean evitados.
4. Sin incentivo a los revisores	Permiten una mayor visibilidad de las actividades de revisión por pares, lo que permite que el trabajo de revisión se mencione en otras publicaciones y en actividades de desarrollo profesional relacionadas con la promoción y la efectividad en los cargos.
5. Desperdicio de esfuerzo	Hacen que la información académica actualmente invisible pero potencialmente útil esté disponible para su reutilización , además de proporcionar a los jóvenes investigadores una guía para ayudarlos hacer la revisión por pares.

SPINAK, E. Sobre las veintidós definiciones de la revisión abierta por pares... y más [online]. SciELO en Perspectiva, 2018 [viewed 29 January 2024]. Available from: <https://blog.scielo.org/es/2018/02/28/sobre-las-veintidos-definiciones-de-la-revision-abierta-por-pares-y-mas/>

¿QUÉ OPINAN LOS INVESTIGADORES DE ESPAÑA?

- Encuesta de febrero de 2018 por la Oficina Técnica Digital del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)

60,0%	Es beneficiosa la publicación de las revisiones pues aportan información complementaria y mejoraría la calidad de los artículos
50,0%	De acuerdo con la apertura de las identidades de los revisores pues ayuda a reducir los conflictos de intereses
54,0%	Satisfecho con el sistema dominante de revisión por pares
88,6%	La actividad de revisión por pares debería tenerse en cuenta en la evaluación de la productividad científica

SPINAK, E. ¿Qué opinan los investigadores españoles del Open Peer Review? [online]. SciELO en Perspectiva, 2018 [viewed 29 January 2024]. Available from: <https://blog.scielo.org/es/2018/08/29/que-opinan-los-investigadores-espanoles-del-open-peer-review/>

¿QUÉ OPINAN LOS INVESTIGADORES DE ESPAÑA?

- Además:

83,5%	No dejaría de publicar en una revista porque use revisiones abiertas
74,1%	A favor de que la revisión por pares se extienda a todas las tipologías de resultados de investigación

SPINAK, E. ¿Qué opinan los investigadores españoles del Open Peer Review? [online]. SciELO en Perspectiva, 2018 [viewed 29 January 2024]. Available from: <https://blog.scielo.org/es/2018/08/29/que-opinan-los-investigadores-espanoles-del-open-peer-review/>

EJEMPLOS EN SciELO BRASIL

- Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso
- <https://doi.org/10.1590/2176-4573e63330>



The screenshot displays the SciELO website interface. At the top left, the SciELO logo and 'Brasil' are visible. The page title is 'Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso'. On the right, there are language options for 'PORTUGUÊS' and 'ENGLISH'. The main content area shows a list of navigation links on the left, including 'ABSTRACT', 'RESUMO', 'Text', 'Introduction', 'Conclusion', 'Research Data and Other ...', 'References', 'Review I', 'History', 'Review III', 'History', 'Review IV', 'History', 'Publication Dates', and 'History'. The 'Review I' link is highlighted. The main text area contains the following information:

ZIERER, Adriana. A visão de Túndalo: da danação à salvação numa viagem imaginária medieval. In: NOGUEIRA, Paulo Augusto de Souza. (Org). *O imaginário do além-mundo na apocalíptica e na literatura visionária medieval* São Bernardo do Campo: Universidade Metodista de São Paulo, 2015. p. 163-205.

Review I

[ABOUT THE REVIEWER](#) [SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS](#)

The article is well written, brings an interesting topic and useful theoretical articulation for observing the object, but it needs to be better intertwined. The promised articulation between Bakhtinian studies and studies of collective memory is pertinent, but it loses space for reflection for approaches to cognitive linguistics. The concept "dialogical resonance" could save the effort of articulating distant theories. In this sense, there is some disconnection between the importance of Bakhtinian concepts - less explored in the analysis - and their presence in the bibliography. Likewise, the article promises a reading of the semiosis of the hell category, taking as support the concept of collective memory as understood by Halbwachs, but this central concept is little discussed in the text. Given the profile of the Journal, it would be desirable for theoretical reflection to focus on the Bakhtin-Halbwachs Circle articulation.

As for methodological procedures, it is worth explaining the steps taken in conjunction with the objectives and the chosen theoretical framework. The *corpus* is not delimited and the selection criteria for the excerpts and images visited were not highlighted, mixing different eras and cultures, without being able to group them under the generic "Western culture." The title needs to be appropriate as it demonstrates a very broad scope for what is presented as examples of analysis. Some comments and suggestions were left in the text, but it is worth emphasizing that they indicate points that raise doubts in the reader, and it is not enough to resolve them to resolve the structure of the article. Therefore, it is worth restructuring the proposal, cutting the scope of analysis, reducing the theoretical framework in order to find a more modest objective - for example, analysis of the apocrypha - and methodological procedures that bring greater security to the conclusions. The jump from medieval representations to Graciliano Ramos can leave the reader quite confused. The final considerations do not correspond to the entire article.

Finally, if the idea is to articulate dialogue, polysemy and collective memory, it is essential to consider the political and everyday uses of the

EJEMPLOS EN SciELO BRASIL

- Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso
- <https://doi.org/10.1590/2176-4573e63484>

The screenshot shows the SciELO website interface. At the top left is the SciELO logo and 'Brasil'. The journal title 'Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso' is displayed with a dropdown arrow. On the top right, there are language options for 'PORTUGUÊS' and 'ENGLISH'. The article title is '» <https://www.sbb.org.br/historia-da-sbb/quem-somos>'. Below the title, the author information reads: 'TOLKIEN, J. R. R. O *Silmarillion*. Editado por Christopher Tolkien. Tradução de Reinaldo José Lopes. Rio de Janeiro: HarperCollins, 2019.' The main heading is 'Review II'. There are two buttons: 'ABOUT THE REVIEWER' and 'SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS'. The review text begins with: 'The article approaches an aspect which is very present in society, especially in the context of reading biblical texts, as it shows how the intertitles inserted/incorporated in the versions of the texts manifest editors' interpretations. Presuming that the gospel of Matthew is widely read and that the intertitles orient its reading, the paper presents an adequate proposal, in relation to the theme. It explains the main objective and it is coherent in developing and demonstrating results. The theoretical framework is appropriate for the comprehension of central notions. The article is significantly original, as it shows the role of intertitles for understanding biblical texts. It also points out how intertitles are editorial interventions that appear in the course of history, influencing the reception of the texts. With the necessary adjustments, I appreciate the discussion presented in "The Gospel of Matthew and The History of Reading in Brazilian Bible Editions" and I am in favor of its publication. However, the author needs to make some changes, regarding clarity, language adequacy and accuracy. I list the necessary changes as follows:'. The review continues with two numbered points: 'I. I suggest further development of the notions "reader configuration" and "reader profile," which appear on page 3 and are relevant for the study. It would be pertinent to articulate theoretical references to substantiate such notions. Although the texts by Bakhtin and the Circle are not the theoretical foundation used, I point out that such texts have strong discussions on reader/addressee. I might be pertinent to develop a reflection on the conception of reader in the intertitles in the gospel of Matthew. According to the Bakhtinian theory, the reader is not a passive subject, but an active, present, responsive one, in the creation of text/utterance.' and 'II. On page 7, I suggest adjusting the first question, "how has the gospel of Matthew been received by Brazilian editors and readers?" Such question implies, at the first moment, that the analysis will focus on the reception of the gospel of Matthew by two groups - "editors" and

EJEMPLOS EN SciELO BRASIL

- Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso
- <https://doi.org/10.1590/2176-4573e63484>

The screenshot shows the SciELO website interface. At the top left is the SciELO logo and 'Brasil'. The journal title 'Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso' is displayed with a dropdown arrow. On the top right, there are language options for 'PORTUGUÊS' and 'ENGLISH'. The article title is '» <https://www.sbb.org.br/historia-da-sbb/quem-somos>'. Below the title, the author information reads: 'TOLKIEN, J. R. R. O *Silmarillion*. Editado por Christopher Tolkien. Tradução de Reinaldo José Lopes. Rio de Janeiro: HarperCollins, 2019.' The main heading is 'Review II'. There are two buttons: 'ABOUT THE REVIEWER' and 'SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS'. The review text begins with: 'The article approaches an aspect which is very present in society, especially in the context of reading biblical texts, as it shows how the intertitles inserted/incorporated in the versions of the texts manifest editors' interpretations. Presuming that the gospel of Matthew is widely read and that the intertitles orient its reading, the paper presents an adequate proposal, in relation to the theme. It explains the main objective and it is coherent in developing and demonstrating results. The theoretical framework is appropriate for the comprehension of central notions. The article is significantly original, as it shows the role of intertitles for understanding biblical texts. It also points out how intertitles are editorial interventions that appear in the course of history, influencing the reception of the texts. With the necessary adjustments, I appreciate the discussion presented in "The Gospel of Matthew and The History of Reading in Brazilian Bible Editions" and I am in favor of its publication. However, the author needs to make some changes, regarding clarity, language adequacy and accuracy. I list the necessary changes as follows:'. The review continues with two numbered points: 'I. I suggest further development of the notions "reader configuration" and "reader profile," which appear on page 3 and are relevant for the study. It would be pertinent to articulate theoretical references to substantiate such notions. Although the texts by Bakhtin and the Circle are not the theoretical foundation used, I point out that such texts have strong discussions on reader/addressee. I might be pertinent to develop a reflection on the conception of reader in the intertitles in the gospel of Matthew. According to the Bakhtinian theory, the reader is not a passive subject, but an active, present, responsive one, in the creation of text/utterance.' and 'II. On page 7, I suggest adjusting the first question, "how has the gospel of Matthew been received by Brazilian editors and readers?" Such question implies, at the first moment, that the analysis will focus on the reception of the gospel of Matthew by two groups - "editors" and

EJEMPLOS EN SciELO BRASIL

- Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso
- <https://doi.org/10.1590/2176-4573e60905>

The screenshot displays the SciELO Brasil interface for a review page. At the top, the SciELO logo and 'Brasil' are on the left, the journal title 'Bakhtiniana: Revista de Estudos do Discurso' is in the center, and language options 'PORTUGUÊS' and 'ENGLISH' are on the right. A left sidebar contains a navigation menu with items like 'ABSTRACT', 'RESUMO', 'Text', 'Introduction', 'Final Considerations', 'Research Data and Other ...', 'References', 'Review I', 'History', 'Review II', 'History', 'Review III', 'History', 'Review IV', 'History', 'Review V', 'History', 'Publication Dates', and 'History'. The main content area shows the article title 'ROBBINS, Lionel. *Um ensaio sobre a natureza e a importância da Ciência Econômica* Tradução do inglês Rogerio Galindo. 1. ed. São Paulo: Saraiva, 2012.' followed by the translator 'XENOFONTE. *Econômico* Tradução do grego Anna Lia Amaral de Almeida Prado. São Paulo: Martins Fontes, 1999.' and the translator's email 'Translated by Pedro Theobald - perth@pucri.br'. Below this is the 'Review I' section, which includes two buttons: 'ABOUT THE REVIEWER' and 'SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS'. The review text consists of three numbered points: 1. Adequacy of the title to the article. 2. Adequacy of the work to the proposed theme. 3. Explanation of the objective of the work and coherence of its development in the text. At the bottom of the review, there is a concluding sentence: 'I wonder if it would not be a case of bringing to the text theorists who support the idea of dialogism, such as, for example, Bakhtin and his Circle, since the Bakhtinian journal "contemplates Bakhtinian studies in Brazil and abroad, specifically and in its dialogue with other areas of knowledge."' At the bottom left of the page, there are four circular icons: a home icon, a download icon, a refresh icon, and a menu icon.

DESAFÍOS

- Resistencia de editores e investigadores;
- Falta de políticas públicas;
- Moderación – equilibrio entre permisividad y publicación responsable;
- Apropiación de preprints por las revistas;
- La fragmentación de la investigación en diferentes productos – datos, preprint, artículo publicado, evaluación...
- Mayor interoperabilidad entre servidores de preprints, repositorios de datos, plataformas de envío, revisión por pares, publicación...

PERSPECTIVAS FUTURAS

- Interoperabilidad de SciELO Preprints con Open Journal Systems;
- Nueva fase de integración con PREreview mediante el protocolo COAR (en operación);
- Herramientas de inteligencia artificial para apoyar la moderación;
- Análisis de similaridad;
- Ampliar la indexación y difusión de los preprints;
- Facilitar la extracción de revisiones en XML para su publicación.

CONCLUSIONES

- SciELO considera que los *preprints* son una parte integral del flujo de comunicación de la investigación.
- Las revistas SciELO deben apropiarse de los *preprints*, sus beneficios y lo que significan dentro de cada área.
- Nuevo papel para las revistas: no sólo la validación de la investigación, sino también lo cuanto "abierta" que es.
- Que las revistas acepten *preprints* es un primer paso hacia la ciencia abierta.
- La relación *preprint*/revista evoluciona constantemente hacia una corriente de investigación más amplia y abierta. En otras palabras: el futuro está abierto.

BLOG SciELO EN PERSPECTIVA

- blo
- Dis

Lançada a Initiative for Open Abstracts para promover a descoberta da pesquisa [Publicado originalmente em IO4A.org em setembro/2020]

September 24, 2020 08:15 , 1 Comment , SciELO



A *Initiative for Open Abstracts (I4OA)* insta *publishers* acadêmicos a abrir seus resumos e, mais especificamente, a depositá-los no *Crossref*. A disponibilidade irrestrita de resumos impulsionará a descoberta da pesquisa. 34 *publishers* já concordaram em apoiar a I4OA e em disponibilizar seus resumos abertamente. A I4OA também é apoiada por diversos financiadores de pesquisa, bibliotecas e associações de bibliotecas, provedores de infraestrutura e organizações de ciência aberta. [Read More →](#)

avaliação por pares aberta
Organismo Internacional
Política de Apoio à
Comunicação Política de
Apoio à Pesquisa
Políticas Públicas
Preprint Preservação
digital
Profissionalização
Editorial Programa
SciELO Rede SciELO
Redes Sociais
Reprodutibilidade SciELO
15 Anos SciELO 20
Anos SciELO Uruguai SciELO África do

on la

ny



O III Curso de Atualização SciELO-ScholarOne é uma continuidade do compromisso do Programa SciELO em elevar o nível de profissionalização dos seus periódicos. O evento aconteceu no auditório da FAPESP em São Paulo e reuniu cerca de 150 representantes de 70 periódicos SciELO buscando o aperfeiçoamento de suas gestões editoriais e teve como temas centrais a persistência e normalização dos

dados. [Read More →](#)

Tamanho no texto

A A A

Eventos

October 4, 2017

93 Conferência Luso-Brasileira de

- Acesso aberto;
- etc.

GRACIAS!

preprints.scielo.org



Alex Mendonça

Coordinador de la unidad de envíos en línea y preprints